**Модуль 1. Государственная политика в области языкового образования**

**Тема 2. Системно-деятельностный подход как методологическая основа Федеральных государственных образовательных стандартов**

*Ты считаешь, что ничему не научился,*

*потому что не понял, чему тебя учат.*

# Урсула Ле Гуин

# *Человеку положено до всего добираться своим умом.*

# Джон Стейнбек

Во второй половине XX века в науке произошли изменения, позволившие говорить о новом этапе ее развития. Трансформация характера научной деятельности, обусловленная революцией в средствах получения и хранения знаний; распространение междисциплинарных исследований и комплексных исследовательских программ; повышение значения экономических и социально-политических факторов и целей; изменение самого объекта - открытые саморазвивающиеся системы – все это признаки новой постнеклассической парадигмы науки. Данный этап характеризуется стиранием грани между естественнонаучным и гуманитарным знанием. Наряду с сохраняющейся дисциплинарной организацией знания, идет активное формирование междисциплинарного знания, в котором науки объединяются в процессе решения конкретной проблемы. В этом синтезе устанавливается новое отношение человека к природе - отношение диалога, происходит гуманизация знания.

Одним из ведущих направлений развития образовательной системы становится переход к гуманистической парадигме образования. Гуманистическая парадигма образования, в противовес знаниевой, переносит акцент с обязательного формирования знаний, умений и навыков, т. е. традиционного представления о цели образования, на личностные аспекты, провозглашая, таким образом, в качестве высшей цели - гармоничное развитие полилингвальной и поликультурной личности.

В современных условиях междисциплинарности и интеграции образования особую роль приобретает предмет «Иностранный язык». В сфере иноязычного образования новая парадигма провозглашает образование «в духе мира, диалога культур, для поиска комплексного решения проблем гуманистической личности, уважающей права человека и его основные свободы, осознающей растущую глобальную взаимосвязь между народами и нациями и содействующей взаимопониманию, терпимости и дружбы между народами, расовыми и религиозными группами, готовой к участию в решении проблем своего общества, своей страны и мира в целом».

В современной лингводидактике и методике преподавания иностранных языков, в рамках новой образовательной парадигмы, значительное внимание уделяется культуроведческой социологизации образования, экологизации и междисциплинарной интеграции в технологиях образования, ориентации на непрерывность образования, его развивающие и гражданские функции, комплексное развитие полилингвальной и поликультурной личности (А.А. Леонтьев, В.В. Сафонова, И.Л. Бим, Г.А. Китайгородская, И.И. Халеева и др.). Для исследований в области организации образовательного процесса, имеющих многофункциональный, надпредметный и междисциплинарный характер, как правило используют сочетание подходов разного уровня иерархии.

Методологической основой Федеральных государственных образовательных стандартов стал **системно-деятельностный подход**. Понятие системно-деятельностного подхода было введено исследователями-психологами в 1985 г. с целью снятия уже тогда существовавшей оппозиции внутри отечественной психологической науки между системным подходом, который разрабатывался в работах классиков отечественной науки (Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов и др.), и деятельностным, который всегда был системным (Л.С. Выготский, Л.В. Занков, А.Р. Лурия, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов и др.). Системно-деятельностный подход является попыткой объединения этих подходов.

Для понимания сущности системно-деятельностного подхода необходимо рассмотреть ключевые аспекты подходов, получивших в нём свое диалектическое развитие.

Философская сущность **системного подхода** нашла отражение в работах А.Н. Аверьянова, В.Г. Афанасьева, И.В. Блауберга, Э.Г. Юдина, М.С. Кагана, Ф.Ф. Королева, Ю.А. Конаржевского, В.П. Кузьмина, К.А. Абульхановой-Славской и др. Особенностью системного подхода как методологического направле­ния научного исследования является то, что объект исследования рассматри­вается как система и предполагает ее целостное изучение и поиск адекватных средств такого изучения. Э.Г. Юдин считает, что системный подход должен применяться для рассмотрения явлений, исходя из их целостности, взаимосвязи и взаимодей­ствия составных компонентов. Все авторы едины в понимании того, что система - главный объект управления. Под системой следует понимать взаимосвязанное единство отдельных элементов, образующее новое качество, которому присущи свои специфиче­ские свойства. Система - целостный комплекс элементов, связанных между собой таким образом, что с изменением одного изменяются и другие. Это означает, что каждая система имеет ряд отличительных при­знаков, которые не удается обнаружить ни в одном из составляющих ее эле­ментов. Элементы системы в совокупности образуют ее структуру, их взаимосвязь и взаимодействие придает системе характер целостности.

В.Г. Афанасьев выделяет следующие признаки системы: 1) наличие интегративных качеств, т.е. тех качеств, которыми каждый элемент системы: в отдельности не обладает (системность); 2) наличие составных элементов компонентов, которые составляют систему; 3) наличие структуры, т.е. определенных связей и отношений между отдельными элементами (компонентами, частями); 4) наличие функциональных характеристик системы в целом и отдельных элементов и др.

Системный подходв современном образовательном пространстве является одним из направлений научно-методического обеспечения педагогических процессов, развития инновационной деятельности, повышения эф­фективности и качества результатов, которые в большей степени проявляются при синтезе. Системный подход позволяет рассматривать все объек­ты и явления как системы и ориентирует на выявление различных типов свя­зей в объекте (явлении) при раскрытии его целостности, внутренней связи, принципов функционирования.

Функции образования, обусловленные современными потребностями общественного развития, выдвигают во главу угла личность обучающегося, чем определяется методологическая значимость **личностного подхода**, который разрабатывается отечественными учеными-педагогами с начала 1980-х гг., но особенно бурное развитие получил в период радикальных преобразований в стране, обусловивших новый этап в развитии российской системы образования. Представление о социально-деятельной сущности личности, обретающей свое «Я» в процессе совместной деятельности и общения, в процессе сотрудничества с миром людей и продуктами культуры, в свою очередь, привлекает внимание к порождаемым в ходе жизни личности в обществе личностным смыслам и смысловым установкам, регулирующим деятельность и поступки в разных проблемно-конфликтных ситуациях жизненного выбора.

Сущностная взаимосвязь процессов формирования и бытия личности с деятельностью обусловливает закономерный интерес педагогики к этой категории, которая исследуется в разных гуманитарных науках, но прежде всего в философии (Э. В. Ильенков, М. С. Каган, П. В. Копнин, В. А. Лекторский, Э. Г. Юдин и др.) и психологии (А. Г. Асмолов, М. Я. Басов, Г. С. Костюк, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн, В. В. Рубцов и др.). Тем не менее деятельность в силу своей существенно большей внешней «проявленности» по сравнению с личностными структурами человека является и более доступной для изучения и «инструментализации». Во многом именно это обусловило интерес к ней педагогов и активную разработку деятельностного подхода, который в настоящее время, в условиях гуманизации образовательной сферы, является по сути одним из ведущих методологических оснований в научно-педагогических исследованиях. Однако при этом важно учитывать, что именно актуализация личностного подхода в педагогических исследованиях и образовательной практике обусловила необходимость реализации тесно связанного с ним деятельностного подхода. Эффективное развитие личности возможно только в процессе овладения окружающей действительностью, опытом предшествующих поколений, культурой, собственным положительным опытом общественных отношений. Это возможно только через активную деятельность (Л.С. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, А.В. Запорожец, Д.Б. Эльконин и др.).

С психологической точки зрения взаимообусловленность личностного и деятельностного подходов базируется на фундаментальных положениях о единстве деятельности и личности (К. А. Абульханова-Славская, Г. В. Акопов, Б. Г. Ананьев, А. Г. Асмолов, В. П. Зинченко, Б. Ф. Ломов, В. Д. Шадриков, П. Г. Щедровицкий и др.), о личности как активном субъекте деятельности и отношений с миром (Л. И. Анцыферова, Л. И. Божович, А. В. Брушлинский, И. В. Дубровина, Д. А. Леонтьев, Д. И. Фельдштейн и др.), о творческом потенциале личности и возможностях его реализации в социальной деятельности (А. А. Деркач, Е. А. Климов, Н. Д. Никандров и др.). Деятельность – это специфически человеческая форма активного отношения к окружиющему миру, содержание которого составляет целесообразное изменение и преобразование этого мира на основе освоения и развития наличных форм культуры. Выступая как форма бытия и способ существования человека, деятельность обеспечивает создание материальных условий жизни человека, становится фактором развития духовного мира человека, формой и условием реализации его культурных потребностей, является сферой реализации личностного потенциала, достижения жизненных целей, успехов, создает условия для самореализации человека в системе общественных отношений, является источником и критерием научного познания, самопознания и саморазвития, обеспечивает познание и преобразование окружающего мира. В процессе овладения деятельностью важным является вопрос об уровне, на котором деятельность может быть реализована. Наиболее распространенным является вариант, предложенный Д.Н. Богоявленским. По его мнению, любая деятельность может быть реализована на репродуктивном (низший), эвристическом (средний) и креативном (высший) уровнях. Кроме того, любая деятельность может носить активный и пассивный характер. Полноценное развитие личности обеспечивается только активной, эмоционально-насыщенной деятельностью, которая обеспечивает удовлетворение потребностей человека. По мнению А.Г. Асмолова деятельность, в том числе социально ведущая деятельность, это всегда целеустремленная система, система, нацеленная на результат. Говоря об образовании как ведущей социальной деятельности общества, исследователи предполагают нацеленность на результат как системообразующий фактор деятельности.

Системно-деятельностный подход – это подход, нацеленный на развитие личности, на формирование гражданской идентичности; он указывает и помогает отследить ценностные ориентиры, которые встраиваются в новое поколение стандартов российского образования.

В интерпретации авторов Федеральных государственных образовательных стандартов системно-деятельностный подход предполагает:

* воспитание и развитие качеств личности, отвечающих требованиям информационного общества, инновационной экономики, задачам построения демократического гражданского общества на основе толерантности, диалога культур и уважения многонационального, поликультурного и поликонфессионального состава российского общества;
* переход к стратегии социального проектирования и конструирования в системе образования на основе разработки содержания и технологий образования, определяющих пути и способы достижения социально желаемого уровня (результата) личностного и познавательного развития обучающихся;
* ориентацию на результаты образования как системообразующий компонент Стандарта, где развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий, познания и освоения мира составляет цель и основной результат образования;
* признание решающей роли содержания образования, способов организации образовательной деятельности и взаимодействия участников образовательного процесса в достижении целей личностного, социального и познавательного развития обучающихся;
* учет индивидуальных возрастных, психологических и физиологических особенностей обучающихся, роли и значения видов деятельности и форм общения для определения целей образования и воспитания и путей их достижения;
* обеспечение преемственности дошкольного, начального общего, основного и среднего (полного) общего образования;
* разнообразие организационных форм и учет индивидуальных особенностей каждого обучающегося (включая одаренных детей и детей с ограниченными возможностями здоровья), обеспечивающих рост творческого потенциала, познавательных мотивов, обогащение форм взаимодействия со сверстниками и взрослыми в познавательной деятельности;
* гарантированность достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы, что и создает основу для самостоятельного успешного усвоения обучающимися новых знаний, умений, компетенций, видов и способов деятельности.

Из представленной трактовки можно заключить, что системно-деятельностный подход наиболее полно описывает основные психологические условия и механизмы процесса учения, структуру учебной деятельности учащихся, адекватную современным приоритетам российского модернизующегося образования. При этом такие популярные в последние годы в образовании подходы, как компетентностный, личностный, междисциплинарный, деятельностный, целостный, средовой и другие не только не противоречат системно-деятельностному подходу к проектированию, организации и оценке результатов образования, но отчасти и сочетаются с ним, включаются в него.

Сущностная связь системно-деятельностного подхода с личностным проявляется в том, что в контексте системно-деятельностного подхода сущностью образования является развитие личности как элемента системы «мир – человек». В этом процессе человек, личность выступает как активное творческое начало. Взаимодействуя с миром, он строит сам себя. Активно действуя в мире, он самоопределяется в системе жизненных отношений, происходят его саморазвитие и самоактуализация его личности. И хотя главным фактором развития личности остается учебная деятельность, она выступает «инструментом» духовного развития личности. По мнению А. Г. Асмолова, «процесс учения — это процесс деятельности ученика, направленный на становление его сознания и его личности в целом.

Рассматривая основные положения системно-деятельностного подхода, Т. И. Фисенко подчеркивает его основную идею, состоящую в том, что *новые знания не даются в готовом виде: обучающиеся «открывают» их сами в процессе самостоятельной исследовательской деятельности. Задача педагога при введении нового материала заключается не в том, чтобы всё наглядно и доступно объяснить, показать и рассказать. Педагогу следует организовать исследовательскую работу детей, чтобы они сами додумались до решения проблемы и сами объяснили, как надо действовать в новых условиях.* Основной задачей педагога при таком подходе является организация учебной деятельности таким образом, чтобы у учащихся сформировались потребности в осуществлении творческого преобразования учебного материала и способности к этому с целью овладения новыми знаниями в результате собственного поиска. При этом результаты занятий допускают неокончательное решение главной проблемы, что побуждает обучающегося к поиску возможностей других решений, к развитию ситуации на новом уровне.

При традиционном образовании важнейшим фактором является структура оформленных текстов и методы преподавания, при переходе на системно-деятельностный подход на первый план выдвигаются технологии организации коллективной мыследеятельности и конструирование эвристической ситуации, а преобладающими являются методы, которые обеспечивают саморазвитие, самоактуализацию человека, позволяют ему самому искать и осознавать подходящие именно для него способы решения жизненных ситуаций. Исходя из этого, функция педагога заключается не в обучении, а в сопровождении учебного процесса: подготовке дидактического материала для работы, организации различных форм сотрудничества с учащимися, активном участии в обсуждении результатов их деятельности через наводящие вопросы, создании условий для самоконтроля и самооценки.

Гуманистический характер взаимодействия учителя и учащихся в контексте системно-деятельностного подхода обеспечивается функциями учителя-организатора (управленца); партнера (равноактивного субъекта); фасилитатора (от англ. глагола “facilitate” – облегчать, помогать, способствовать); модератора (от лат. “moderare” – приводить в равновесие, управлять, регулировать). **Учитель-организатор** координирует свою совместную учебно-познавательную деятельность с учащимися, характеризующуюся взаимной информированностью и общей ответственностью за успешность образовательного процесса. Он переориентирует свою профессиональную деятельность и деятельность обучающихся на разнообразные виды самостоятельной работы, на приоритет деятельности исследовательского, поискового, твор­ческого характера.

Позицию учителя называют **партнерской** когда он «уважает право учеников иметь собственное мнение так же, как своё право оставаться самим собой. Он готов сообщить своим ученикам своё негативное отношение, так же как и позитивное, готов огорчаться, гневаться, расстраиваться так же, как веселиться и радоваться… их поведение не расходиться со словами». Основой партнерского взаимодействия служит дружеское расположение, предполагающее увлеченность общим делом. В рамках данной позиции справедлив тезис Мартина Хайдеггера о том, что «учить», значит, прежде всего, «позволять учиться».

Роль **учителя-фасилитатора** присуща гуманистически-ориентированному обучению, в котором в центре внимания педагога находятся ценности ученика как личности и как субъекта взаимодействия, а его основная задача – создание условий для наиболее полной реализации их возможностей, выстраивания ими собственной траектории развития.

Технологической целью процесса **модерации** является установление устойчивой диалоговой связи между участниками взаимодействия, обеспечивающей снятие барьеров общения, создание условий для развития творческого мышления и принятия нестандартных решений, формирование и развитие навыков совместной деятельности. Эффективность модерации определяется тем, что используемые приемы, методы и формы организации познавательной деятельности направлены на активизацию аналитической и рефлексивной деятельности обучающихся, развитие исследовательских и проектировочных умений, развитие коммуникативных способностей и навыков работы в команде. В модерации применяются хорошо известные сегодня техники решения проблем и поиска оптимальных решений – мозговой штурм, кластер, морфологический анализ, ментальные карты, шесть шляп мышления, синектика и др.

Для построения урока в контексте системно-деятельностного подхода важно понять, какими должны быть критерии результативности урока:

 1. Цели урока задаются с тенденцией передачи функции от учителя к ученику.

 2. Учитель систематически обучает детей осуществлять рефлексивное действие (оценивать свою готовность, обнаруживать незнание, находить причины затруднений и т.п.).

 3. Используются разнообразные формы, методы и приемы обучения, повышающие степень активности учащихся в учебном процессе.

 4. Учитель владеет технологией диалога, обучает учащихся ставить вопросы.

5. Учитель эффективно (адекватно цели урока) сочетает репродуктивную и проблемную формы обучения, учит детей работать творчески.

 6. На уроке задаются задачи и четкие критерии самоконтроля и самооценки (происходит специальное формирование контрольно-оценочной деятельности у обучающихся).

7. Учитель добивается осмысления учебного материала всеми учащимися, используя для этого специальные приемы.

8. Учитель стремится оценивать реальное продвижение каждого ученика, поощряет и поддерживает минимальные успехи.

9. Учитель специально планирует коммуникативные задачи урока.

10. Учитель принимает и поощряет, выражаемую учеником, собственную позицию, иное мнение, обучает корректным формам их выражения.

11. Стиль, тон отношений, задаваемый на уроке, создают атмосферу сотрудничества, сотворчества, психологического комфорта.

 12. На уроке осуществляется глубокое личностное воздействие «учитель – ученик» (через отношения, совместную деятельность и т.д.).

У каждого предмета есть свои особенности в организации учебного процесса на системно-деятельностной основе. Например, при изучении иностранного языка этот термин дополняется словом коммуникативный системно-деятельностный подход – это процесс изучения языка в контексте общения. Научить коммуникативным видам деятельности можно только за счет вовлечения учащихся во все виды речевой деятельности, но больше всего моделируя реальные ситуации общения.

Обобщая представленные рекомендации отметим, что учителю стоит строить урок так, чтобы передать часть своих функций учащимся, найти причины неудач, использовать проблемные формы обучения, показать ученикам критерии оценки и самооценки, отслеживать реальный рост знаний каждого ученика, принимать мнение ученика, обучая правильным формам выражения мнения, создавать атмосферу сотрудничества и хорошего психологического климата.
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