

# **МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Государственное бюджетное учреждение Тверской области  
«Центр оценки качества образования»

**Аналитический отчет  
о результатах итогового сочинения  
как допуска к государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам среднего общего образования  
в Тверской области в 2023-2024 учебном году.  
Выработка мер по повышению качества обучения русскому  
языку в образовательных организациях Тверской области,  
реализующих основные общеобразовательные программы.**

Тверь, 2024

В соответствии с пунктом 10 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552 (зарегистрирован Минюстом России 15.05.2023, регистрационный № 73314), «зачет» за итоговое сочинение (изложение) является обязательным условием допуска обучающихся к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее — ГИА).

Целью проведения итогового сочинения является выявление у обучающихся умения мыслить, анализировать и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы. Оно должно выявлять умения разворачивать рассуждение в соответствии с поставленной задачей (не менее 250 слов); писать самостоятельное сочинение экспромтом (темы заранее неизвестны); доказывать позицию; формулировать аргументы и подкреплять их примерами из опубликованного литературного материала (в целях анализа темы/проблемы, характеристики явлений действительности, выражения и доказательства собственной точки зрения); логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживая соотношение между тезисом и доказательствами; выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции; строить грамотное речевое высказывание; создавать сочинение в отведенное время.

Итоговое сочинение (изложение) носит надпредметный характер и при этом является литературоцентричным, то есть позволяет выпускнику в рамках выбранной темы свободно рассуждать об этико-нравственных, философских, психологических и социальных проблемах.

Обучающимся предоставлено право в качестве примеров для аргументации привлекать любой опубликованный литературный источник: художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе, философскую, психологическую, искусствоведческую), произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), дневники, путевые очерки, литературную критику, другие источники отечественной или мировой литературы (достаточно опоры на один текст). Таким образом, выпускник вправе выбрать свой, лично ему интересный ракурс раскрытия темы (в том числе с учетом будущей профессии). Отмечаем, что популярные среди молодежи комиксы, манги и графические романы являются произведениями изобразительного искусства и не могут быть привлечены в качестве литературного аргумента.

Итоговое сочинение не просто выполняет функцию контроля, но и является содержательным ориентиром. Результаты итогового сочинения, представленные в формах «зачет»-«незачет», выступают не только как допуск к ГИА, но и как форма учета индивидуальных достижений абитуриента вуза (если вуз принял такое решение).

## Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения (изложения) обучающихся образовательных организаций Тверской области, завершающих освоение программы среднего общего образования в 2023-2024 учебном году

### 1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения (изложения)

#### 1) Общая статистика результатов итогового сочинения 2023-2024 уч. г. в Тверской области

В региональной информационной системе Тверской области написание итогового сочинения (изложения) в основной период (06.12.2023) было зарегистрировано 4918 выпускников 11 (12) классов Тверской области, завершающих в 2023-2024 учебном году освоение программы среднего общего образования. Фактическая явка составила 4868 (99%) человек. Из них сочинение писали 4812 (98,9%) участников, изложение — 56 (1,1%) участников. Удаленных из аудитории за нарушение порядка не было. 1 человек досрочно завершил написание итогового сочинения по уважительной причине.

В написании итогового сочинения 07.02.2024 приняли участие 93 выпускника, 10.04.2024 — 4 выпускника. Удаленных и досрочно завершивших участников не было. Изложение учащиеся региона писали только в основную дату (06.12.2023).

Таблица 1. *Общая статистика по количеству участников итогового сочинения (изложения) в 2023-2024 учебном году*

Дата проведения	Всего зарегистрировано участников на сочинение, чел.	Количество участников, фактически принявших участие в сочинении, чел.	Писали сочинение, чел. (%)	Писали изложение, чел. (%)	Удалены за нарушение порядка, чел.	Досрочно завершили по уважительным причинам, чел.
<b>06.12.2023</b>	4918	4868	4812 (98,9%)	56 (1,1%)	0	1
<b>07.02.2024</b>	93	93	93 (100%)	0	0	0
<b>10.04.2024</b>	4	4	4 (100%)	0	0	0

Общие результаты участников итогового сочинения (изложения) в 2023-2024 учебном году представлены в таблице 2.

Большая часть писавших итоговое сочинение в основной период (06.12.2023) успешно справились с работой и получили «зачет» — 4757 человек (98,9% от общего количества участников). По итоговому изложению все 100% участников получили «зачет» — 56 человек.

«Незачет» за написание итогового сочинения (06.12.2023) получили 54 обучающихся, что составляет 1,1% от общего количества писавших работу. 07.02.2024 не справились с написанием итогового сочинения только 2 человека, что составило 2,1% от общего числа участников (93 человека).

Все писавшие сочинение 10.04.2024 получили «зачет» — 4 человека.

Таблица 2. *Общая статистика по результатам проведения итогового сочинения (изложения) по периодам проведения в 2023-2024 уч.г.*

Дата проведения	Сочинение				Изложение			
	Получили «зачет»		Получили «незачет»		Получили «зачет»		Получили «незачет»	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
06.12.2023	4757	98,9	54	1,1	56	100	0	0
07.02.2024	91	97,9	2	2,1	0	0	0	0
10.04.2024	4	100	0	0	0	0	0	0

2) Динамика результатов написания итогового сочинения (изложения) за последние 2 года

Сравнение результатов проведения итогового сочинения (изложения) за последние два года по Тверской области представлено в таблице 3.

В процентном соотношении доли выпускников, писавших сочинение/изложение, практически не изменились.

Результаты итогового сочинения в 2023-2024 учебном году остались на том же уровне, что и в предыдущий год (99% участников справились с работой). Итоговое изложение выпускники написали успешнее, чем в 2022-2023 уч.г. — отсутствуют участники, получившие «незачет».

Таблица 3. *Общие результаты оценки итогового сочинения/изложения в 2022-2023, 2023-2024 уч.гг.<sup>1</sup>*

		2022-2023 уч.г.		2023-2024 уч.г.	
		Сочинение	Изложение	Сочинение	Изложение
<b>Количество участников, чел. (%)</b>		4845 (98%)	78 (2%)	4812 (99%)	56 (1%)
<b>Результат</b>	«зачет», чел. (%)	4798 (99%)	77 (99%)	4757 (99%)	56 (100%)
	«незачет», чел. (%)	46 (1%)	1 (1%)	54 (1%)	0 (0%)

<sup>1</sup> Данные основного срока написания итогового сочинения/изложения

3) Анализ общих показателей результатов итоговых сочинений по муниципальным образованиям Тверской области в 2023-2024 учебном году и в динамике за 2 последних года

В таблице 4 представлена статистика по результатам проведения итогового сочинения (изложения) в разрезе муниципальных образований.

В 31 из 40 муниципальных образований все 100% выпускников получили «зачет» по итоговому сочинению (изложению). В 4 муниципалитетах с сочинением справились более 99% участников, в 2 МО — более 98%, еще в 2 МО — более 97%. Наибольшая доля выпускников, не справившихся с написанием итогового сочинения в основной этап 2023-2024 уч.г., наблюдается в Фировском муниципальном округе — 11,5% (3 человека).

Таблица 4. *Общая статистика по результатам проведения итогового сочинения (изложения) в 2023-2024 уч.г. в разрезе муниципальных образований Тверской области*

№ п/п	Наименование МО	Кол-во уч-ков	Писали сочинение					Писали изложение				
			Всего	Получили «зачет»		Получили «незачет»		Всего	Получили «зачет»		Получили «незачет»	
				чел.	%	чел.	%		чел.	%	чел.	%
1.	Ржевский МО	281	271	271	100	0	0	9	9	100	0	0
2.	Андреапольский МО	46	41	41	100	0	0	5	5	100	0	0
3.	Бежецкий МО	120	110	110	100	0	0	9	9	100	0	0
4.	Бельский МО	5	4	4	100	0	0	0	–	–	–	–
5.	Весьегонский МО	20	20	20	100	0	0	0	–	–	–	–
6.	Жарковский МО	18	18	18	100	0	0	0	–	–	–	–
7.	Западнодвинский МО	36	35	35	100	0	0	0	–	–	–	–
8.	Зубцовский МО	31	31	31	100	0	0	0	–	–	–	–
9.	Кашинский ГО	69	68	68	100	0	0	0	–	–	–	–
10.	Кесовогорский МО	15	15	15	100	0	0	0	–	–	–	–
11.	Краснохолмский МО	28	28	28	100	0	0	0	–	–	–	–
12.	Кувшиновский МО	18	18	18	100	0	0	0	–	–	–	–
13.	Лесной МО	11	11	11	100	0	0	0	–	–	–	–
14.	Лихославльский МО	63	63	63	100	0	0	0	–	–	–	–
15.	Максатихинский МО	34	32	32	100	0	0	0	–	–	–	–
16.	Молоковский МО	7	7	7	100	0	0	0	–	–	–	–
17.	Нелидовский ГО	97	94	94	100	0	0	2	2	100	0	0
18.	Оленинский МО	29	29	29	100	0	0	0	–	–	–	–
19.	Осташковский ГО	81	78	78	100	0	0	0	–	–	–	–
20.	Пеновский МО	16	15	15	100	0	0	0	–	–	–	–
21.	Рамешковский МО	15	15	15	100	0	0	0	–	–	–	–
22.	Сандовский МО	18	18	18	100	0	0	0	–	–	–	–
23.	Селижаровский МО	28	27	27	100	0	0	1	1	100	0	0

№ п/п	Наименование МО	Кол-во уч-ков	Писали сочинение				Писали изложение					
			Всего	Получили «зачет»		Получили «незачет»		Всего	Получили «зачет»		Получили «незачет»	
				чел.	%	чел.	%		чел.	%	чел.	%
24.	Сонковский МО	18	17	17	100	0	0	0	–	–	–	–
25.	Спировский МО	28	27	27	100	0	0	1	1	100	–	–
26.	Старицкий МО	48	47	47	100	0	0	0	–	–	–	–
27.	Торжокский район	43	42	42	100	0	0	0	–	–	–	–
28.	Торопецкий МО	57	56	56	100	0	0	0	–	–	–	–
29.	Удомельский ГО	143	143	143	100	0	0	0	–	–	–	–
30.	ЗАТО Озерный	46	46	46	100	0	0	0	–	–	–	–
31.	ЗАТО Солнечный	9	9	9	100	0	0	0	–	–	–	–
32.	Кимрский МО	186	181	180	99,4	1	0,6	0	–	–	–	–
33.	г.Торжок	172	168	167	99,4	1	0,6	4	4	100	0	0
34.	Калининский МО	151	149	148	99,3	1	0,7	1	1	100	0	0
35.	Конаковский МО	291	288	285	99	3	1	0	–	–	–	–
36.	Вышневолоцкий ГО	237	236	233	98,7	3	1,3	1	1	100	0	0
37.	г.Тверь	2242	2197	2157	98,2	39	1,8	23	23	100	0	0
38.	Калязинский МО	46	45	44	97,8	1	2,2	0	–	–	–	–
39.	Бологовский район	89	87	85	97,7	2	2,3	0	–	–	–	–
40.	Фировский МО	26	26	23	88,5	3	11,5	0	–	–	–	–

В таблице 5 приведены результаты проведения итогового сочинения (изложения) в разрезе муниципальных образований 2023-2024 уч. г. в сравнении с результатами 2022-2023 уч.г.<sup>2</sup>

В целом доля участников итогового сочинения (изложения), получивших «зачет», сохраняется в регионе на стабильно высоком уровне — 99%. Только в 7 (18%) муниципалитетах этот показатель в 2023-2024 уч.г. ниже, чем в 2022-2023 уч.г.: Вышневолоцкий ГО (на 1,3%), Бологовский район (на 2,3%), Калязинский МО (на 2,2%), Конаковский МО (на 0,7%), Фировский МО (на 7,7%), г. Тверь (на 0,5%), г. Торжок (на 0,6%).

Таблица 5. Общая статистика по результатам проведения итогового сочинения (изложения) в разрезе муниципальных образований (2022-2023, 2023-2024 уч. гг.)

№ п/п	Наименование МО	2022-2023 уч.г.				2023-2024 уч.г.					
		Кол-во уч-ков	Получили «зачет»		Получили «незачет»		Кол-во уч-ков	Получили «зачет»		Получили «незачет»	
			чел.	%	чел.	%		чел.	%	чел.	%
1.	Вышневолоцкий ГО	244	244	100,0	0	0,0	237	234	98,7	3	1,3
2.	Кимрский МО	219	216	98,6	2	1,4	181	180	99,4	6	0,6
3.	Ржевский МО	260	260	100,0	0	0,0	280	280	100,0	1	0,0

<sup>2</sup> Анализируются результаты основного периода написания итогового сочинения (изложения)

№ п/п	Наименование МО	2022-2023 уч.г.					2023-2024 уч.г.				
		Кол-во уч-ков	Получили «зачет»		Получили «незачет»		Кол-во уч-ков	Получили «зачет»		Получили «незачет»	
			чел.	%	чел.	%		чел.	%	чел.	%
4.	г.Тверь	2190	2161	98,7	29	1,3	2220	2180	98,2	62	1,8
5.	г.Торжок	178	178	100,0	0	0,0	172	171	99,4	1	0,6
6.	Андреапольский МО	46	46	100,0	0	0,0	46	46	100,0	0	0,0
7.	Бежецкий МО	107	105	98,1	2	1,9	119	119	100,0	1	0,0
8.	Бельский МО	2	2	100,0	0	0,0	4	4	100,0	1	0,0
9.	Бологовский район	83	83	100,0	0	0,0	87	85	97,7	4	2,3
10.	Весьегонский МО	25	25	100,0	0	0,0	20	20	100,0	0	0,0
11.	Жарковский МО	22	22	100,0	0	0,0	18	18	100,0	0	0,0
12.	Западнодвинский МО	39	39	100,0	0	0,0	35	35	100,0	1	0,0
13.	Зубцовский МО	40	40	100,0	0	0,0	31	31	100,0	0	0,0
14.	Калининский МО	116	115	99,1	1	0,9	150	149	99,3	2	0,7
15.	Калязинский район	37	37	100,0	0	0,0	45	44	97,8	2	2,2
16.	Кашинский ГО	69	68	98,6	1	1,4	68	68	100,0	1	0,0
17.	Кесовогорский МО	11	11	100,0	0	0,0	15	15	100,0	0	0,0
18.	Конаковский МО	299	298	99,7	1	0,3	288	285	99,0	6	1,0
19.	Краснохолмский МО	30	30	100,0	0	0,0	28	28	100,0	0	0,0
20.	Кувшиновский МО	30	30	100,0	0	0,0	18	18	100,0	0	0,0
21.	Лесной МО	9	9	100,0	0	0,0	11	11	100,0	0	0,0
22.	Лихославльский МО	71	71	100,0	0	0,0	63	63	100,0	0	0,0
23.	Максатихинский МО	38	38	100,0	0	0,0	32	32	100,0	2	0,0
24.	Молоковский МО	7	5	71,4	2	28,6	7	7	100,0	0	0,0
25.	Нелидовский ГО	125	125	100,0	0	0,0	96	96	100,0	1	0,0
26.	Оленинский МО	34	34	100,0	0	0,0	29	29	100,0	0	0,0
27.	Осташковский ГО	75	73	97,3	2	2,7	78	78	100,0	3	0,0
28.	Пеновский МО	10	10	100,0	0	0,0	15	15	100,0	1	0,0
29.	Рамешковский МО	18	18	100,0	0	0,0	15	15	100,0	0	0,0
30.	Сандовский МО	5	5	100,0	0	0,0	18	18	100,0	0	0,0
31.	Селижаровский МО	34	34	100,0	0	0,0	28	28	100,0	0	0,0
32.	Сонковский МО	27	26	96,3	1	3,7	17	17	100,0	1	0,0
33.	Спировский МО	39	39	100,0	0	0,0	28	28	100,0	0	0,0
34.	Старицкий МО	49	49	100,0	0	0,0	47	47	100,0	1	0,0
35.	Торжокский район	41	41	100,0	0	0,0	42	42	100,0	1	0,0
36.	Торопецкий район	51	51	100,0	0	0,0	56	56	100,0	1	0,0
37.	Удомельский ГО	160	157	98,1	3	1,9	143	143	100,0	0	0,0
38.	Фировский МО	26	25	96,2	1	3,8	26	23	88,5	3	11,5
39.	ЗАТО Озерный	47	45	95,7	2	4,3	46	46	100,0	0	0,0
40.	ЗАТО Солнечный	10	10	100,0	0	0,0	9	9	100,0	0	0,0

4) Анализ результатов итогового сочинения 2023-2024 уч.г. по каждому требованию и критерию оценивания, предъявляемому к итоговому сочинению

К проверке по критериям оценивания итоговое сочинение допускается в случае его соответствия двум основным требованиям. Если хотя бы по одному из них выставлялась оценка «незачет», сочинение далее не оценивается.

Таблица 6. *Выполнение требований к написанию итогового сочинения в 2023-2024 уч.г. (основной период)*

Количество участников	Требование № 1 «Объем итогового сочинения»		Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»	
	Получили «зачет»	Получили «незачет»	Получили «зачет»	Получили «незачет»
4868	4857 (99,8%)	10 (0,2%)	4851 (99,7%)	16 (0,3%)

Первым требованием является «Объем итогового сочинения», согласно которому сочинение должно состоять минимум из 250 слов. Данное требование выполнили 4857 (99,8%) участников, не выполнили — 10 (0,2%) участников из 7 ОО: МОУ Ильинская средняя общеобразовательная школа (Кимрский муниципальный округ), МОУ СОШ № 2 г. Твери, МБОУ СОШ № 18 г. Твери, МБОУ СОШ № 27 г. Твери, МБОУ СОШ № 42 г. Твери, МОУ «Медновская СОШ» (Калининский МО), МБОУ СОШ № 7 г. Конаково.

Для получения оценки «зачет» по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» работа должна быть выполнена самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работы другого участника, текста, опубликованного в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Также объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Данное требование соблюдено у 4851 (99,7%) человека, не выполнено у 16 (0,3%) обучающихся из 11 ОО: МОУ СОШ №2 г. Твери, МБОУ СОШ № 18 г. Твери, МБОУ СОШ № 27 г. Твери, МБОУ СОШ № 42 г. Твери, МБОУ ЦО № 49 г. Твери, Академическая гимназия ТвГУ, ТвСВУ, МБОУ «СОШ №11» г. Бологое, МОУ «Медновская СОШ» (Калининский МО), МБОУ СОШ № 7 г. Конаково, МБОУ Рождественская СОШ (Фировский МО).

Сразу по двум требованиям получили незачет 9 выпускников из 6 ОО: МОУ СОШ №2 г. Твери, МБОУ СОШ № 18 г. Твери, МБОУ СОШ № 27 г. Твери, МБОУ СОШ № 42 г. Твери, МОУ «Медновская СОШ» (Калининский МО), МБОУ СОШ № 7 г. Конаково.

Причиной получения «незачета» по двум обязательным требованиям может быть недостаточная работа учителей по разъяснению требований к итоговому сочинению и невнимательность самих обучающихся при подсчете слов в работе.



Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям: «Соответствие теме», «Аргументация. Привлечение литературного материала», «Композиция и логика рассуждения», «Качество письменной речи», «Грамотность». При этом критерии №1 и №2 являются основными. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям №1 и №2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из оставшихся критериев.

Как видно из данных таблицы 7, количество выпускников, справившихся с работой, снижается от 1-го критерия к 5-ому. Причины такого положения связаны с условиями написания итогового сочинения: содержательная часть направлена и задана изначально, поэтому участники процедуры здесь практически не ошибаются, построение текста, связь предложений, грамматическая и лексическая правильность речи, тем более, орфографическая и пунктуационная грамотность не могут быть заданы. Это показатели собственного уровня развития и обученности выпускника.

Таблица 7. *Соответствие работ критериям написания итогового сочинения в 2023-2024 уч.г.*<sup>3</sup>

	<b>Критерий №1 (основной)</b>	<b>Критерий №2 (основной)</b>	<b>Критерий №3</b>	<b>Критерий №4</b>	<b>Критерий №5</b>
<b>Результат</b>	<i>Соответствие теме</i>	<i>Аргументация. Привлечение литературного материала</i>	<i>Композиция и логика рассуждения</i>	<i>Качество письменной речи</i>	<i>Грамотность</i>
«Зачет»	4834 (99,7%)	4817 (99,3%)	4013 (82,8%)	3284 (67,7%)	3647 (75,2%)
«Незачет»	16 (0,3%)	33 (0,7%)	837 (17,2%)	1566 (32,3%)	1203 (24,8%)

Для оценки сочинения по первому критерию — «Соответствие теме» — участникам было необходимо раскрыть предложенную тему (ответить на вопрос, поставленный в теме). Итоговое сочинение 99,7% (4834) выпускников соответствовало данному критерию. 0,3% обучающихся (16 человек) из 12 ОО не раскрыли представленную тему.

Сочинения обучающихся, получившие «незачет» по критерию №1, не соответствуют теме, в них не прослеживается конкретная цель высказывания (нет коммуникативного замысла).

В рамках критерия №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» оценивалось умение строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала. 99,3% (4817) выпускников успешно включили в

<sup>3</sup> Анализируются сочинения участников, соответствующих требованиям №1 и №2

качестве аргументации своей точки зрения литературный материал. 0,7% (33) участников итогового сочинения из 20 ОО не справились с этой задачей.

Работы обучающихся, получивших «незачет» по критерию № 2, написаны без привлечения литературного материала или в них существенно искажено содержание выбранного произведения.

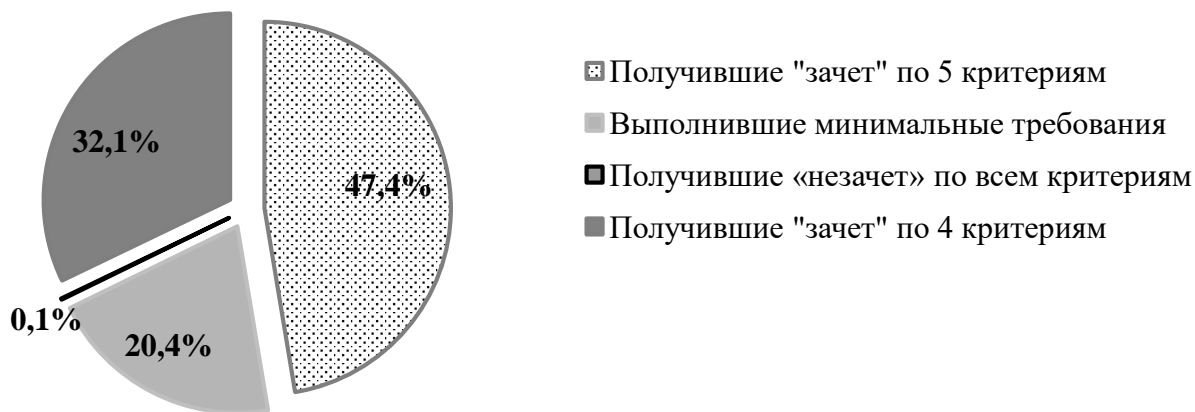
Несколько большее количество выпускников испытывали трудности при соблюдении критерия №3 «Композиция и логика рассуждения», проверяющего умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. 837 обучающихся (17,2% от общего числа выпускников, писавших в итоговое сочинение) недостаточно владеют навыком построения текста сочинения-рассуждения. «Незачет» по данному критерию ставился при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть.

Точное выражение мыслей, использование разнообразной лексики и различных грамматических конструкций, уместное употребление терминов оценивалось при проверке критерия №4 «Качество письменной речи». Этот критерий оказался самым сложным для выпускников региона. Успешный результат показали только 67,7% (1566) обучающихся. Это говорит о недостаточном владении обучающимися нормами литературного языка, а именно, лексическими и грамматическими правилами построения письменной речи.

Пятым критерием оценки итогового сочинения является грамотность. «Незачет» по этому критерию ставился в том случае, если на 100 слов в среднем приходилось в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических и пунктуационных. 1203 (24,8%) обучающихся получили незачет по данному критерию.

Таким образом, выпускники, писавшие итоговое сочинение в 2023-2024 уч.г., наилучшие результаты продемонстрировали по критериям №1 и №2, ниже результаты по критерию №3. Самым проблемным оказался критерий №4 и №5. Следовательно, на местах необходимо усилить работу по совершенствованию качества письменной речи обучающихся и их грамотности.

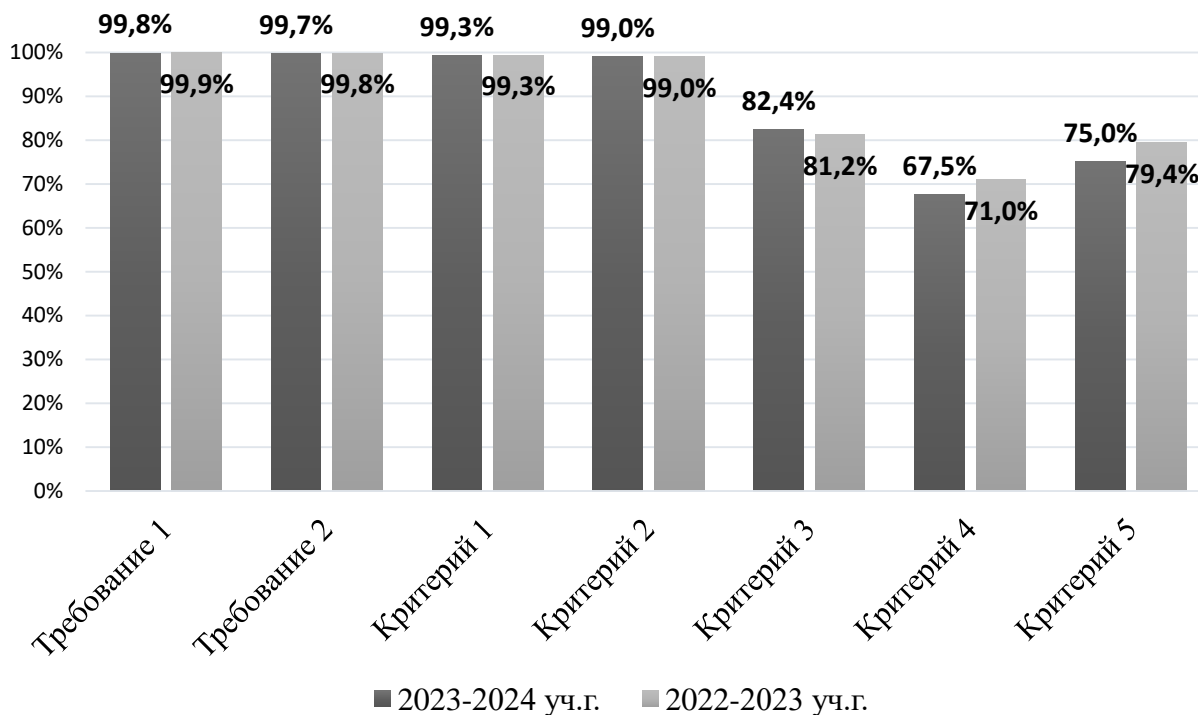
Диаграмма 1. Результаты оценивания работ в соответствии с критериями



Получили «зачет» по всем пяти критериям — 47,4% (2306) участников, писавших итоговое сочинение в основной период 2023-2024 учебного года (2022-2023 уч.г. — 50%), «незачет» по всем критериям — у 5 человек (0,1%) (2022-2023 уч.г. — 0,2%). Доля обучающихся, выполнивших минимальные требования для получения «зачета» за итоговое сочинение, — 20,4% (993 человека) (2022-2023 уч.г. — 16,4%).

5) Динамика результатов итогового сочинения в соответствии с требованиями и критериями оценки за 2022-2023 и 2023-2024 учебные годы по Тверской области представлена на диаграмме 2. Данные позволяют говорить о стабильно высоких результатах по требованиям №1 и №2, а также по критериям №1 и №2, незначительной положительной динамике по критерию №3 (1,2%) и о снижении показателей по критериям №4 и №5 на 3,5% и 4,4% соответственно.

Диаграмма 2. Динамика результатов итогового сочинения в соответствии с требованиями и критериями оценки за 2022-2023 и 2023-2024 уч.гг.



В целом сравнение результатов по каждому из критериев этого и предыдущего года показывает незначительное снижение показателей, что говорит о стабильности подготовки учителями ОО к итоговому сочинению выпускников региона.

Соответствие итоговых сочинений (изложений) выпускников 2023-2024 уч.г. требованиям и критериям написания в разрезе муниципальных образований представлено в таблице 8.

Таблица 8. Соответствие работ требованиям и критериям написания итогового сочинения в 2023-2024 уч.г. в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Наименование МО	Кол-во уч-ков	Требование №1		Требование №2		Критерий №1 (основной)		Критерий №2 (основной)		Критерий №3		Критерий №4		Критерий №5	
			Объем		Самостоя- тельность написания		Соответствие теме		Аргументация. Привлечение литературного материала		Композиция и логика рассуждения		Качество письменной речи		Грамотность	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Вышневолоцкий ГО	237	237	100,0	237	100,0	235	99,2	236	99,6	207	87,3	139	58,6	195	82,3
2.	Кимрский МО	181	180	99,4	181	100,0	180	99,4	180	99,4	128	70,7	111	61,3	137	75,7
3.	Ржевский МО	280	280	100,0	280	100,0	280	100,0	280	100,0	262	93,6	190	67,9	185	66,1
4.	г.Тверь	2220	2212	99,6	2208	99,5	2196	98,9	2180	98,2	1778	80,1	1595	71,8	1719	77,4
5.	г.Торжок	172	172	100,0	172	100,0	172	100,0	172	100,0	125	72,7	61	35,5	103	59,9
6.	Андреапольский МО	46	46	100,0	46	100,0	46	100,0	46	100,0	45	97,8	37	80,4	30	65,2
7.	Бежецкий МО	119	119	100,0	119	100,0	119	100,0	119	100,0	102	85,7	68	57,1	91	76,5
8.	Бельский МО	4	4	100,0	4	100,0	4	100,0	4	100,0	4	100,0	2	50,0	4	100,0
9.	Бологовский район	87	87	100,0	85	97,7	85	97,7	85	97,7	78	89,7	62	71,3	72	82,8
10.	Весьегонский МО	20	20	100,0	20	100,0	20	100,0	20	100,0	16	80,0	14	70,0	12	60,0
11.	Жарковский МО	18	18	100,0	18	100,0	18	100,0	18	100,0	13	72,2	15	83,3	10	55,6
12.	Западнодвинский МО	35	35	100,0	35	100,0	35	100,0	35	100,0	33	94,3	18	51,4	21	60,0
13.	Зубцовский МО	31	31	100,0	31	100,0	31	100,0	31	100,0	30	96,8	27	87,1	24	77,4
14.	Калининский МО	150	149	99,3	149	99,3	149	99,3	149	99,3	113	75,3	90	60,0	101	67,3
15.	Калязинский район	45	45	100,0	45	100,0	44	97,8	44	97,8	26	57,8	19	42,2	40	88,9
16.	Кашинский ГО	68	68	100,0	68	100,0	68	100,0	68	100,0	59	86,8	46	67,6	59	86,8
17.	Кесовогорский МО	15	15	100,0	15	100,0	15	100,0	15	100,0	14	93,3	15	100,0	14	93,3
18.	Конаковский МО	288	287	99,7	287	99,7	287	99,7	286	99,3	220	76,4	177	61,5	214	74,3
19.	Краснохолмский МО	28	28	100,0	28	100,0	28	100,0	28	100,0	27	96,4	22	78,6	22	78,6
20.	Кувшиновский МО	18	18	100,0	18	100,0	18	100,0	18	100,0	16	88,9	18	100,0	13	72,2
21.	Лесной МО	11	11	100,0	11	100,0	11	100,0	11	100,0	11	100,0	11	100,0	10	90,9
22.	Лихославльский МО	63	63	100,0	63	100,0	63	100,0	63	100,0	50	79,4	50	79,4	39	61,9

№ п/п	Наименование МО	Кол-во уч-ков	Требование №1		Требование №2		Критерий №1 (основной)		Критерий №2 (основной)		Критерий №3		Критерий №4		Критерий №5		
			<i>Объем</i>			<i>Самостоя- тельность написания</i>		<i>Соответствие теме</i>		<i>Аргументация. Привлечение литературного материала</i>		<i>Композиция и логика рассуждения</i>		<i>Качество письменной речи</i>		<i>Грамотность</i>	
			чел.	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
23.	Максатихинский МО	32	32	100,0	32	100,0	32	100,0	32	100,0	31	96,9	18	56,3	26	81,3	
24.	Молоковский МО	7	7	100,0	7	100,0	7	100,0	7	100,0	7	100,0	6	85,7	6	85,7	
25.	Нелидовский ГО	96	96	100,0	96	100,0	96	100,0	96	100,0	92	95,8	51	53,1	69	71,9	
26.	Оленинский МО	29	29	100,0	29	100,0	29	100,0	29	100,0	28	96,6	26	89,7	26	89,7	
27.	Осташковский ГО	78	78	100,0	78	100,0	78	100,0	78	100,0	49	62,8	48	61,5	56	71,8	
28.	Пеновский МО	15	15	100,0	15	100,0	15	100,0	15	100,0	14	93,3	8	53,3	8	53,3	
29.	Рамешковский МО	15	15	100,0	15	100,0	15	100,0	15	100,0	13	86,7	14	93,3	10	66,7	
30.	Сандовский МО	18	18	100,0	18	100,0	18	100,0	18	100,0	18	100,0	8	44,4	13	72,2	
31.	Селижаровский МО	28	28	100,0	28	100,0	28	100,0	28	100,0	24	85,7	25	89,3	19	67,9	
32.	Сонковский МО	17	17	100,0	17	100,0	17	100,0	17	100,0	13	76,5	13	76,5	11	64,7	
33.	Спировский МО	28	28	100,0	28	100,0	28	100,0	28	100,0	21	75,0	27	96,4	21	75,0	
34.	Старицкий МО	47	47	100,0	47	100,0	47	100,0	47	100,0	43	91,5	16	34,0	19	40,4	
35.	Торжокский район	42	42	100,0	42	100,0	42	100,0	42	100,0	40	95,2	26	61,9	31	73,8	
36.	Торопецкий район	56	56	100,0	56	100,0	56	100,0	56	100,0	53	94,6	36	64,3	40	71,4	
37.	Удомельский ГО	143	143	100,0	143	100,0	143	100,0	143	100,0	133	93,0	100	69,9	111	77,6	
38.	Фировский МО	26	26	100,0	25	96,2	24	92,3	23	88,5	23	88,5	21	80,8	20	76,9	
39.	ЗАТО Озерный	46	46	100,0	46	100,0	46	100,0	46	100,0	45	97,8	45	97,8	40	87,0	
40.	ЗАТО Солнечный	9	9	100,0	9	100,0	9	100,0	9	100,0	9	100,0	9	100,0	6	66,7	

Практически во всех муниципальных образованиях региона участники итогового сочинения (изложения) успешно справились с выполнением обязательных требований (№1, №2) и основных критериев (№1, №2).

Высокая доля обучающихся, работы которых не соответствовали критерию №3, наблюдается в 6 муниципалитетах: Калязинский район (42,2%), Осташковский ГО (37,2%), Кимрский МО (29,3%), Жарковский МО (27,8%), г.Торжок (27,3%), Спировский МО (25%).

Доля работ, соответствующих критерию №4, ниже среднерегиональной (67,5%) в 17 муниципальных образованиях, при этом в 5 МО этот критерий не выполнен более чем у половины выпускников: Старицкий МО (66%), г.Торжок (64,5%), Калязинский район (57,8%), Сандовский МО (55,6%), Бельский МО (50%).

Мониторинг доли участников итогового сочинения, получивших «незачет» по критерию «Качество письменной речи», позволил выявить 19 муниципалитетов региона со стабильно низким уровнем показателя на протяжении последних 2 лет.

Таблица 9. Муниципальные образования с высокой долей участников итогового сочинения, получивших «незачет» по критерию «Качество письменной речи» в 2022-2023, 2023-2024 уч.гг, %

№ п/п	Наименование МО	Критерий №4 «Качество письменной речи»	
		2022-2023 уч.г.	2023-2024 уч.г.
1	Бежецкий МО	23	43
2	Вышневолоцкий ГО	26	41
3	г.Торжок	43	65
4	Западнодвинский МО	33	49
5	Калининский МО	43	40
6	Калязинский район	51	58
7	Кашинский ГО	33	32
8	Кимрский МО	31	39
9	Конаковский МО	32	39
10	Краснохолмский МО	47	21
11	Максатихинский МО	29	44
12	Нелидовский ГО	45	47
13	Осташковский ГО	41	39
14	Пеновский МО	20	47
15	Ржевский МО	33	32
16	Сандовский МО	40	56
17	Сонковский МО	44	24
18	Старицкий МО	63	66
19	Торопецкий район	39	36

Доля работ, соответствующих критерию №5, ниже среднерегиональной (75%) в 21 муниципальном образовании. Наиболее остро проблемы с грамотностью испытывают выпускники Старицкого МО — 60% «незачетов», Пеновского МО — 47%, Жарковского МО — 44%, г. Торжка, Весьегонского МО, Западнодвинский МО — 40%.

По результатам мониторинга доли участников итогового сочинения, получивших «незачет» по критерию «Грамотность», выявлено 10 муниципалитетов области со стабильно низким уровнем показателя на протяжении 2 лет.

Таблица 10. Муниципальные образования с высокой долей участников итогового сочинения, получивших «незачет» по критерию «Грамотность» в 2022-2023, 2023-2024 уч.гг, %

№ п/п	Наименование МО	Критерий №5 «Грамотность», %	
		2022-2023 уч.г.	2023-2024 уч.г.
1	Весьегонский МО	23	40
2	Западнодвинский МО	22	40
3	Калининский МО	33	33
4	Кувшиновский МО	30	28
5	Осташковский ГО	37	28
6	Пеновский МО	34	47
7	Рамешковский МО	31	33
8	Ржевский МО	26	34
9	Старицкий МО	22	60
10	Торопецкий район	29	29

**б) Общеобразовательные организации с лучшими и худшими показателями по параметру «зачет»/«незачет»**

Анализ результатов итогового сочинения с целью выявления общеобразовательных организаций с лучшими и худшими показателями по параметру «зачет»/«незачет» показал, что в 249 (88%) ОО из 282 ОО, обучающиеся которых писали итоговое сочинение, все участники процедуры (100%) получили «зачет» (в 2022-2023 уч.г. — 249 (89%) из 280 ОО).

Выявлены 30 ОО (11%), все (100%) обучающиеся которых, писавшие итоговое сочинение, получили «зачет» по всем 5 критериям. Подавляющее большинство этих школ относится к сельским малокомплектным (количество обучающихся менее 10 человек).

Среди общеобразовательных организаций с количеством участников итогового сочинения 10 и более человек высокий уровень результатов (более 90% обучающихся получили «зачет» по 5 критериям оценивания) показали 3 ОО: МОУ СОШ №35 г. Твери (91,4%), МБОУ Кесовогорская СОШ (90,9%), МБОУ СОШ №2 п. Редкино (95,2%).

Более 80% обучающихся выполнили все 5 критериев — еще у 5 ОО (с количеством обучающихся более 10 человек): ГКОУ ВСОШ г. Вышний Волочек (86,7%), МОУ СОШ №22 г. Твери (82,9%), Гимназия № 2 г. Нелидово (82,6%), МОУ СОШ №2 пгт Спирово (83,3%), МБОУ СОШ №1 ЗАТО Озерный (88,5%).

В 32 (11%) ОО выявлены обучающиеся, получившие по результатам итогового сочинения «незачет» (в 2022-2023 уч.г. — 29 (10%) из 280 ОО), из них 9 ОО из 3 муниципальных образований вошли в этот список второй год подряд: МОУ СОШ №2, МОУ СОШ №16, МОУ СОШ №20, МОУ СОШ №38, МОУ СОШ №39, МБОУ СОШ №42, МОУ СОШ №46 (г. Тверь), МОУ «Медновская СОШ» (Калининский МО), МБОУ Великооктябрьская СОШ (Фировский МО).

В 11 (4%) ОО есть участники итогового сочинения, получившие «незачет» по всем 5 критериям (в 2022-2023 уч.г. — 15 (5%) из 280 ОО): МОУ СОШ №2, МОУ гимназия №12, МОУ СОШ №16, МОУ СОШ №24, МОУ СОШ №38, МОУ СОШ №39, МБОУ СОШ №42, МБОУ СШ №45, МОУ СОШ №51 (г. Тверь), МОУ ГСОШ (Калязинский МО), МБОУ Великооктябрьская СОШ (Фировский МО).

МОУ СОШ №2, МОУ СОШ №16, МОУ СОШ №38, МБОУ СОШ №42 попадают в этот список второй год подряд. Этим общеобразовательным организациям следует пересмотреть подготовку к итоговому сочинению.

Худшие результаты (25% и более обучающихся получили «незачет») показали 4 ОО: МОУ СОШ №2 г. Твери, МОУ СОШ №24 г. Твери, МБОУ СОШ с.Городня, МОУ Фировская СОШ. В двух последних ОО — менее 5 участников процедуры.

## **1.2. Содержательный анализ итогового сочинения**

### 1) Анализ количественных показателей, отражающих выбор тем, представленных обучающимся для написания итогового сочинения

В 2023-2024 учебном году в основной период (06.12.2023) выпускники Тверской области писали итоговое сочинение по следующим темам:

- 112 Что мешает человеку быть счастливым?
- 203 Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?
- 311 Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»?
- 412 Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?
- 508 Может ли общение с природой изменить человека?
- 604 Литература и кино: соперничество или сотрудничество?

В комплект тем итогового сочинения включены по две темы из каждого раздела банка тем итогового сочинения в соответствии со следующей последовательностью.

Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека».



Темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека».

Темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

Статистические данные, отражающие выбор тем обучающимися, представленными для написания итогового сочинения, приведены в Таблице 11 и на диаграмме 3.

Таблица 11. Статистические данные в разрезе тем итогового сочинения (основной период 06.12.2023)

№	Направление	Тема	Участники, выбравшие тему	
			чел.	%
112	«Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»	Что мешает человеку быть счастливым?	2108	43,8
203		Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?	1064	22,1
311	«Семья, общество, Отечество в жизни человека»	Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»?	60	1,3
412		Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?	1260	26,2
508	«Природа и культура в жизни человека»	Может ли общение с природой изменить человека?	252	5,2
604		Литература и кино: соперничество или сотрудничество?	68	1,4

Диаграмма 3. Распределение участников итогового сочинения (основная дата 06.12.2023) по темам



Самым популярным оказался раздел «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» — 3172 (65,9%) участников итогового сочинения обращались именно к его темам. 1320 (27,5%) выпускников написали сочинение по темам раздела «Семья, общество, Отечество в жизни человека». 320 (6,6%) обучающихся — выбрали темы раздела «Природа и культура в жизни человека».

Наиболее востребованными оказались следующие темы: 112 «Что мешает человеку быть счастливым?» — 2108 (43,8%) работ, 412 «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?» — 1260 (26,2%) работ, 203 «Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?» — 1064 (22,1%).

Значительно меньше выпускников выбрали тему 508 «Может ли общение с природой изменить человека?» (252 выпускников — 5,2%).

Тему 604 «Литература и кино: соперничество или сотрудничество?» была выбрана 1,4% выпускников (68 чел.).

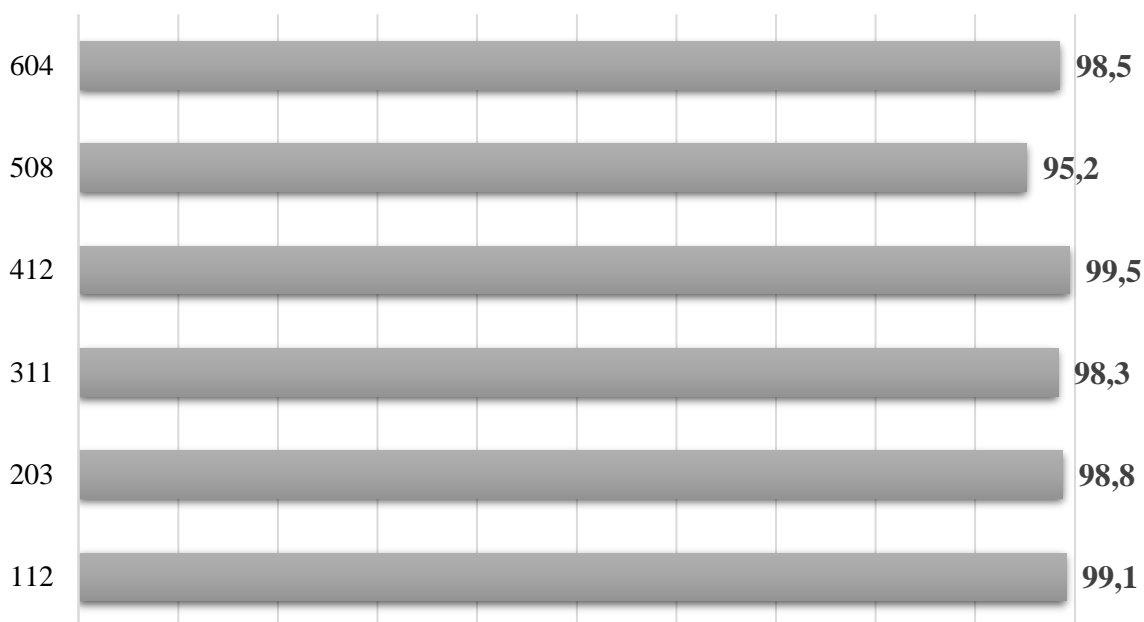
Наиболее низкий процент обучающихся выбрал тему 311 «Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»» (60 выпускников — 1,2%).

В таблице 10 представлены статистические показатели о количестве/доле участников итогового сочинения, получивших «зачет»/«незачет» по темам итогового сочинения 2023-2024 уч. г. (06.12.2023) по Тверской области.

Таблица 12. Статистические данные о количестве участников итогового сочинения, получивших «зачет»/ «незачет» в зависимости от темы итогового сочинения 2023-2024 уч. г. (06.12.2023)

№	Тема	Количество участников, получивших			
		«зачет»		«незачет»	
		чел.	%	чел.	%
112	Что мешает человеку быть счастливым?	2089	99,1	18	0,9
203	Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?	1051	98,8	13	1,2
311	Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»	59	98,3	1	1,7
412	Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?	1254	99,5	6	0,5
508	Может ли общение с природой изменить человека?	240	95,2	12	4,8
604	Литература и кино: соперничество или сотрудничество?	67	98,5	1	1,5

Диаграмма 4. Успешность написания итогового сочинения в 2023-2024 уч. г. в соответствии с выбранной темой



Успешнее всего выпускники справились с темой 412 «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?» — 99,5% получили «зачет». Кроме того, у сочинений по этой теме самый низкий процент «незачетов» по всем требованиям и критериям (таблица 11, диаграмма 4).

На высоком уровне участники итогового сочинения справились с раскрытием тем 112, 203, 604, 311 — более 98% работ получили «зачет».

Наиболее трудной для обучающихся оказалась тема 508 «Может ли общение с природой изменить человека?». На сложность этой темы указывала невысокая доля обучающихся, выбравших ее для рассуждения (5,2%), и выше других тем процент «незачетов» (4,8%). Некоторые обучающиеся, выбравших тему 508, не смогли обоснованно привлечь литературный материал, о чем говорит достаточно высокая доля незачетов (4,8%) по 2 критерию.

Таблица 13. Статистические данные о количестве участников итогового сочинения, получивших «незачет» в зависимости от темы итогового сочинения и требований/критериев оценивания сочинения в 2023-2024 уч. г. (06.12.2023)

№ темы / требования и критерии	112	203	311	412	508	604
Требование № 1 «Объем итогового сочинения»	0,2	0,3	0	0	1,2	0
Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»	0,3	0,4	1,7	0	1,6	0
Критерий №1 (основной) «Соответствие теме»	0,5	0,8	1,7	0,3	3,2	0

№ темы / требования и критерии	112	203	311	412	508	604
Критерий №2 (основной) «Аргументация. Привлечение литературного материала»	0,9	1,1	1,7	0,4	4,8	2,9
Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения»	18,7	17,3	16,7	15,4	21,8	22,1
Критерий №4 «Качество письменной речи»	36,6	30,1	31,7	28,6	32,9	33,8
Критерий №5 «Грамотность»	26,3	24,5	25	21,3	31,3	38,2

## 2) Обобщенные сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции

При написании сочинения большинство обучающихся использует в качестве литературного материала для аргументации русскую классическую отечественную литературу XIX – начала XX века (А.С. Пушкин – «Повести Белкина», «Дубровский», «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», М.Ю.Лермонтов – «Герой нашего времени», «Бородино», Н.В. Гоголь – «Тарас Бульба», «Ревизор», «Мертвые души», А.Н. Островский – «Гроза», «Бесприданница», И.С. Тургенев – «Записки охотника», «Отцы и дети», Ф.М.Достоевский – «Преступление и наказание», Л.Н. Толстой – «Война и мир», А.П. Чехов – рассказы, «Вишневый сад», А.И. Куприн — «Олеся», «Гранатовый браслет», И.А. Бунин – «Темные аллеи», «Чистый понедельник», М. Горький – рассказы, «На дне», М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце», А. Грин – «Зеленая лампа», «Алые паруса», Б. Васильев «А зори здесь тихие», Б. Полевой «Повесть о настоящем человеке», М.А.Шолохов — «Судьба человека», «Тихий Дон», В.Г. Распутин «Прощание с Матерой» «Уроки французского», А.Платонов «Юшка») и другие произведения.

Выпускники при написании итогового сочинения редко апеллируют к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изучаемые в рамках школьной программы).

Единичны случаи обращения к зарубежной классической и современной литературе. Для написания сочинения выпускниками используются произведения: А. де Сент-Экзюпери «Маленький принц»; Р. Брэдбери «И грянул гром», «451 градус по Фаренгейту»; Джоан Роулинг «Гарри Поттер»; Р. Матесона «Кнопка, кнопка»; Г. Уэллс «Машина времени»; Д. Сэлинджер «Над пропастью во ржи»; Джером К. Джером «Трое в лодке, не считая собаки»; О.Генри «Дары волхвов»; Э.М.Ремарк «Триумфальная арка»; Дж.Лондон «Мартин Иден»; Дж. Оруэлл «1984»; Дж. Толкин «Хоббит, или туда и обратно» и другие произведения.

Из использованных выпускниками произведений большая часть относится к школьной программе, кроме того, учащиеся выбирали

произведения, прочитанные самостоятельно из перечня произведений, рекомендованных педагогами по различным тематическим направлениям.

Практически не используется для аргументации научно-популярная литература, философские произведения, мемуары, публицистические произведения, литературная критика. Для аргументации собственных тезисов выпускники редко используют лирические произведения.

### 3) Анализ типичных ошибок и недочетов работ выпускников

#### **Требование №1 «Объем итогового сочинения»**

*Выявленная проблема:*

В работах низкого качества писавшие зачастую прибегали к искусственному расширению текстового объема:

- использовали неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения;

- формально включали заранее заготовленные афоризмы, заученные общие тезисы (например, о необходимости бережного отношения к природе и глубокой связи человека и природы, обязательного общения человека с различными видами искусств, что неплохо, с точки зрения подготовки, но, зачастую, противоречило логике рассуждения или даже содержанию выбранной участником темы);

- излишне подробно пересказывали произведения, выбранные для аргументации;

- немотивированно обращались к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений;

- использовали большой объем цитирования.

#### **Требование №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»**

*Выявлены проблемы:*

Сохраняется достаточно большое количество сочинений, содержащих клишированные заготовки, адаптированные к конкретной теме.

Выпускники использовали вспомогательные материалы, размещенные в интернете («конструкторы» сочинений, готовые работы-матрицы), однако стали подходить избирательно к использованию чужого текста, наблюдается стремление к пересказу материала своими словами (с попутным упрощением формулировок), его перекомпоновке, компиляции и т.п.

#### **Критерий №1 «Соответствие теме»**

*Выявлены проблемы:*

Треть итоговых сочинений продемонстрировали неглубокий уровень осмысления предложенной темы.

Типичными были сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления.

Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказывались не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение.

Формулирование главной мысли участниками сочинения осуществлялось при помощи использования ключевых слов темы.

*Типичные затруднения:*

- неверное понимание темы сочинения, подмена предлагаемой темы другой, отчасти ей созвучной;
- неумение формулировать главную мысль сочинения, содержащую в свернутом виде ответ на вопрос темы;
- подмена анализа темы сочинения отвлеченными рассуждениями пространного характера;
- использование необоснованных тезисов или их полное отсутствие, неумение подтверждать тезисы доказательствами;
- включение в сочинение избыточной информации о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в задании.
- использование заготовленных фраз, заранее оправдывающих отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос темы;
- использование домашней заготовки по тематическому разделу без всякой ее корректировки с учетом ракурса, заданного конкретной темой.

**Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

*Выявлены проблемы:*

Узкий читательский кругозор выпускников, незнание ими программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы.

Привлечение для аргументации собственных суждений в большинстве сочинений программных литературных произведений. Одиннадцатиклассники редко обращались к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изученные в рамках школьной программы), а также очень редки обращения к зарубежной классической литературе, публицистике, дневникам, мемуарам.

Наличие грубых фактических ошибок в сочинениях, свидетельствующее о неглубоком знании текста литературных произведений некоторыми выпускниками.

Случаи использования примеров из киноэкранизаций, а не из литературных первоисточников.

*Типичные затруднения:*

Ошибки, связанные с неумением участников итогового сочинения привлекать литературный материал:

- проявление читательской некомпетентности;
- отсутствие навыков аналитической работы с текстом;
- однообразие подходов к отбору литературных примеров;
- неудачный подбор литературного материала для аргументации;
- формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий ее содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами);

- подмена проблемного анализа пересказом прочитанного произведения;
- несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам и аргументам;
- примитивное понимание художественного текста, вульгарное толкование произведений или образов героев; непонимание авторской позиции;
- пересказ содержания книги без убедительной аргументации и комментариев;
- неумение перерабатывать в соответствии с темой выученные заранее примеры.

Ошибки, связанные с невысоким уровнем читательской грамотности:

- наличие фактических недочетов разных типов, грубых фактических ошибок, связанных с плохим знанием художественных произведений, привычкой обучающихся читать художественное произведение в кратком содержании (искажение сюжета, искажение имен, фамилий, рода занятий героев произведения);
- ошибки при определении авторов произведений;
- ошибки в определении жанра произведения и использовании литературных понятий;
- отсутствие культуры цитирования, ошибки при цитировании;
- узкий кругозор и непониманием реалий, фактов той исторической эпохи, о которой пишет автор сочинения.

### **Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения»**

*Выявлены проблемы:*

Результаты анализа сочинений показали, что у достаточно большой доли одиннадцатиклассников (17%) не в полной мере сформировано умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. В некоторых работах отмечается формальное следование требованиям композиции, не подкрепленное другими знаниями и умениями, актуальными для написания сочинения, что приводило к созданию псевдотекста.

Участники использовали различные модели вступления и заключения, однако их эффективное применение предполагает уместность, органичную связь с содержанием текста.

Использование заготовок текстового «конструктора» существенно снижало качество композиционной и логической организации сочинения.

*Типичные логические нарушения и ошибки в композиции сочинения:*

- неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения;
- слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам;
- короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений;

- диспропорции в объеме смысловых частей работы; несоответствие между объемом вступления, основной части и заключения;
- наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей его и уводящей от раскрытия темы;
- отсутствие во вступлении постановки проблемы, которая будет разрешаться в основной части.
- содержательное несоответствие заключения вступлению и/или основному
- во вступлении (или заключении) отражается непонимание автором сочинения смысла темы;
- отсутствие во вступлении тезиса, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;
- чрезмерно длинное вступление (или заключение), что свидетельствует о неумении выпускника лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;
- отсутствие содержательных связей между вступлением и основной частью работы, между вступлением и заключением, между основной частью сочинения и заключением;
- отсутствие микровывода (сентенции) после примера;
- содержательное несоответствие аргумента и примера;
- нечеткость коммуникативного замысла и неумение выпускника строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения;
- смысловую несвязность частей сочинения, отсутствие логических связей между ними.

#### **Критерий №4 «Качество письменной речи»**

##### *Выявлены проблемы:*

Анализ итоговых сочинений позволил выявить закономерность: речевое оформление работ находится в прямой зависимости от содержания сочинения. Лучшие работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи. С другой стороны, незрелость мысли, узкий кругозор, низкий уровень филологической образованности отражается в выборе слов из ограниченного словарного запаса, неправильной лексической сочетаемости, употреблении примитивных штампов и упрощенных синтаксических моделей.

Нередко в сочинениях встречаются ошибки мышления и ошибки коммуникации, которые свидетельствуют о недостаточном уровне мыслительноречевого и коммуникативного развития выпускников.

##### *Наиболее распространенные речевые ошибки:*

- немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов; речевые повторы, т.е. повторение или двойное



употребление близких по смыслу слов или синонимов без оправданной необходимости (тавтология);

- неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие — нарушение лексической сочетаемости;
- ошибки в построении и употреблении фразеологических оборотов;
- использование плеоназмов;
- неуместное использование эмоционально окрашенных слов и синтаксических конструкций;
- необоснованный пропуск слова;
- порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения;
- стилистически немотивированное употребление глагольной связки «есть» (это не есть хорошо);
- немотивированное использование разговорной лексики, просторечий и вульгаризмов.

#### **Критерий №5 «Грамотность»**

«Незачет» у 25% выпускников по критерию № 5 говорит о недостаточно высоком уровне практической грамотности у одиннадцатиклассников.

Проверка итоговых сочинений, классификация и анализ допущенных ошибок позволяют выделить наиболее типичные, свидетельствующие об одинаковых проблемах в прохождении программы по русскому языку в различных образовательных организациях:

##### *1) Наиболее частотные орфографические ошибки:*

- правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением;
- правописание словарных слов;
- правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов;
- правописание наречий;
- слитное и раздельное правописание частиц НЕ и НИ;
- правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях;
- правописание приставок»;
- слитное, раздельное или дефисное написание слова.

Типичные орфографические ошибки совпадают с перечнем характерных ошибок, приводимом в аналитических материалах ЕГЭ по русскому языку.

##### *2) Типичные пунктуационные ошибки:*

- постановка знаков препинания при однородных членах предложения;
- постановка знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов;
- постановка тире в простом предложении;
- постановка запятой на стыке союзов;
- при выделении придаточного предложения в составе главного;

- постановка запятых при использовании вводных слов (вводных конструкций);
- постановка запятых в предложениях с обособленными членами предложения;
- постановка запятых при сравнительном обороте;
- постановка знаков препинания при прямой речи и введении цитаты в предложение.

### 3) Типичные грамматические ошибки:

- нарушение согласования и управления;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- нарушение построения предложения с однородными членами, с деепричастными и причастными оборотами;
- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;
- нарушение связей при употреблении местоимений, наречий и частиц;
- недостаточное использование предлогов при связи «управление»;
- ошибочное слово- и формообразование;
- неверный порядок слов;
- нарушения правил грамматики, которые возникают под влиянием просторечия и диалектов.

### 4) Анализ общей степени развития у выпускников коммуникативной и языковой компетенций.

Изучение работ показало, что у большинства участников итогового сочинения сформированы элементы коммуникативной, языковой и литературоведческой компетентностей.

Объем большинства работ превышает порог в 250 слов, что указывает на способность выпускников создавать связный текст объемом примерно 270-350 слов. Следует подчеркнуть, что качество сочинения напрямую не зависит от объема. Выпускник должен создать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания. Пишущий сам определяет объем, достаточный для раскрытия темы (но, как было сказано выше, не менее 250 слов), и разворачивает свои рассуждения в жанре сочинения.

Сочинения, значительно превышающие рекомендуемый объем (350 слов), как правило, соответствовали теме, отличались наличием четко сформулированных тезисов, убедительной аргументацией и речевой культурой, хотя многие из них содержали орфографические и пунктуационные ошибки.

В 2023-2024 уч. году незначительно (на 0,1%) увеличилось количество несамостоятельных работ, хотя в целом сохраняется положительная тенденция нескольких последних лет — количество полностью заимствованных из сети «Интернет» работ снижается.

В 2023-2024 уч. г., как и в прошлом, все темы формулировались в виде вопросов, а не в виде цитат или законченных суждений, что существенно облегчало коммуникативную стратегию участника итогового сочинения. При этом, отвечая на вопрос темы, участник итогового сочинения был вправе выбрать оригинальный путь ее раскрытия.

Большинство выпускников продемонстрировали способность самостоятельно рассуждать на предложенную тему, формулируя собственное отношение к той или иной проблеме и опираясь на культурный опыт человечества. Нередки примеры, в которых обучающиеся глубоко работают с художественным текстом, с интересом пересказывают и цитируют прочитанные книги.

Качественные характеристики работ выпускников свидетельствуют об осознанном выборе тематического раздела, осмысление и содержательная проработка которого осуществляется ими на этапе подготовки к итоговому сочинению.

Большинство выпускников понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение. Работы выпускников с хорошей образовательной подготовкой не сводятся к какому-либо единому шаблону и представляют собой развернутые высказывания-размышления, строящиеся в соответствии с индивидуальным замыслом пишущего.

Во многих сочинениях раскрываются мировоззренческие представления выпускников, присутствует лично окрашенное осмысление окружающей действительности, содержатся элементы читательской рефлексии. У подавляющего большинства выпускников проявляются традиционные ценностные ориентации (устоявшиеся представления о мире и человеке), элементы саморефлексии; поиск ответов на нравственно-этические, психологические, мировоззренческие вопросы.

Хорошо подготовленные выпускники верно определяют смысловое звучание выбранной ими темы, четко формулируют проблему во вступительной части сочинения, намечая пути ее решения, выделяют круг нравственных и психологических понятий, обусловленных формулировкой темы и заданных в тематических направлениях, демонстрируют способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы.

Сочинения, представляющие интерес с точки зрения глубины раскрытия темы, как правило, заслуживают высокой оценки и по остальным критериям (их отличает логика, аргументированность, грамотность речевого оформления, свободное владение русским языком, умение использовать разнообразную лексику и многоуровневые речевые конструкции без нарушения орфографических, пунктуационных, грамматических норм русского языка и без фактических ошибок и речевых недочетов).

Случаи написания итогового сочинения без привлечения литературного материала в 2023-2024 уч. г. не так часты (менее 1% работ). В большинстве работ литературные произведения обоснованно привлекаются выпускниками для аргументации своей позиции.

В соответствии с выбранной темой для аргументации собственных суждений наиболее часто привлекались программные литературные произведения.

Наибольшим разнообразием аргументативной базы отличались сочинения участников, избравших тему «Что мешает человеку быть счастливым?». Эта тема воспринималась участниками как более свободная, чем остальные, кроме того, многие участники итогового сочинения, главным условием счастья назвали взаимную любовь, литература на эту тему представлена очень широко, отсюда и большое разнообразие произведений, и не только программных («Отцы и дети» И.С. Тургенева, «Обломов» И.А. Гончарова, «Олеся» и «Гранатовый браслет» А.И. Куприна), но и самостоятельно прочитанных («Унесенные ветром» Маргарет Митчелл, «Гордость и предубеждение» Джейн Остин) и др.

В большинстве сочинений приводятся два литературных примера. Эта устойчивая тенденция объяснима:

- 1) переключкой в сознании выпускников итогового сочинения с ЕГЭ по русскому языку, где требуется привести два примера-иллюстрации;
- 2) подстраховкой вторым примером на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан;
- 3) возможностью увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение;
- 4) ориентацией на требования вузовских критериев, которые могут существенно отличаться от критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования (например, вуз может требовать привлечения нескольких литературных аргументов или опоры не только на литературный аргумент, но и на произведения других видов искусства или на исторические факты).

Как показали итоги проверки сочинений, участники в целом способны реализовать свой коммуникативный замысел в сочинении, имеют представление о композиции письменной работы как последовательного рассуждения.

По сравнению с предыдущими годами наблюдается повышение умений развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных письменных языковых средств.

Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала — смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров.

Анализ итоговых сочинений показал, что наиболее распространенная видовой композиционной организации является классическая схема сочинения-рассуждения:

вступление / тезисная часть — несколько общих фраз по теме сочинения на основе ключевых слов; вопрос, цитата, апелляция к своему эмоциональному восприятию или личному опыту, актуализирующие ракурс, заданный темой; размышления об актуальности, значимости темы;

основная часть / доказательство — размышление по выбранной теме с привлечением для аргументации литературных примеров-иллюстраций;

заключение — обычно краткий общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

В соответствии с данной схемой построены как многие качественные работы, свидетельствующие об умении участников итогового сочинения самостоятельно мыслить и убедительно аргументировать свои суждения, так и сочинения, в которых эта схема реализована примитивно, формально.

Сочинения с текстоцентричным построением были немногочисленны и характерны для выпускников с высоким уровнем подготовки.

Выявлена закономерность: сочинения, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили также положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности).

## **Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений (основной период 06.12.2023)**

### 1) Анализ количества итоговых сочинений, отправленных на перепроверку

В 2023 году в соответствии с Порядком организации региональной перепроверки отдельных сочинений по итогам проведения итогового сочинения (изложения) на территории Тверской области в 2023-2024 учебном году (далее — Порядок), утвержденным приказом Министерства образования Тверской области от 18.12.2023 №1457, на региональную перепроверку направлены 265 работ, отнесенные к зонам риска.

Региональной перепроверке подлежали работы участников итогового сочинения:

- 1) получивших «незачет» за итоговое сочинение (зона риска № 1);
- 2) из образовательных организаций, 90-100% выпускников которых при оценивании итогового сочинения получили «зачет» по всем критериям (зона риска № 2);
- 3) из образовательных организаций, в которых в ходе региональной перепроверки итоговых сочинений в предыдущие периоды выявлены случаи необъективного оценивания итогового сочинения (зона риска № 3).

Таблица 14. *Образовательные организации, отнесенные к «зонам риска» по результатам анализа проведения итоговых сочинений*

№ п/п	Наименование МСУ	Наименование образовательной организации	Зона риска №1 (кол-во уч-ков)	Зона риска №2 (кол-во уч-ков)	Зона риска №3 (кол-во уч-ков)
1.	Вышневолоцкий городской округ	МБОУ «СОШ № 7»	2	0	0
2.	Вышневолоцкий городской округ	МБОУ СОШ № 6	1	0	0

№ п/п	Наименование МСУ	Наименование образовательной организации	Зона риска №1 (кол-во уч-ков)	Зона риска №2 (кол-во уч-ков)	Зона риска №3 (кол-во уч-ков)
3.	Кимрский муниципальный округ	МОУ Ильинская СОШ	1	0	0
4.	г.Тверь	МБОУ СШ № 53	0	0	62
5.	г.Тверь	МОУ СОШ № 20	1	0	27
6.	г.Тверь	МОУ СОШ № 38	1	0	30
7.	г.Тверь	МОУ СОШ № 16	1	0	0
8.	г.Тверь	МОУ СОШ № 2	8	0	0
9.	г.Тверь	Академическая гимназия ТвГУ	3	0	0
10.	г.Тверь	МОУ СОШ № 35	0	35	0
11.	г.Тверь	МОУ СОШ № 24	4	0	0
12.	г.Тверь	МБОУ СШ № 45	1	0	0
13.	г.Тверь	МОУ СОШ № 39	1	0	0
14.	г.Тверь	МОУ СОШ № 40	3	0	0
15.	г.Тверь	ТвСВУ	1	0	0
16.	г.Тверь	МОУ СОШ № 46	2	0	0
17.	г.Тверь	МБОУ СОШ № 18	3	0	0
18.	г.Тверь	МБОУ СШ №41	1	0	0
19.	г.Тверь	МБОУ ЦО № 49	1	0	0
20.	г.Тверь	МОУ гимназия № 12	1	0	0
21.	г.Тверь	МБОУ СОШ № 27	1	0	0
22.	г.Тверь	МОУ СОШ № 51	1	0	0
23.	г.Тверь	МБОУ СОШ № 42	3	0	0
24.	г.Тверь	МОУ СОШ № 15	2	0	0
25.	г.Торжок	МБОУ СОШ №4	1	0	0
26.	Бологовский район	МБОУ «СОШ №11»	2	0	0
27.	Калининский муниципальный район	МОУ «Медновская СОШ»	1	0	0
28.	Калязинский район	МОУ ГСОШ	1	0	0
29.	Кесовогорский муниципальный округ	МБОУ Кесовогорская СОШ	0	11	0
30.	Конаковский муниципальный округ	МБОУ СОШ № 2 п. Редкино	0	21	0
31.	Конаковский муниципальный округ	МБОУ СОШ с.Городня	1	0	0
32.	Конаковский муниципальный округ	МБОУ СОШ № 6 г.Конаково	1	0	0
33.	Конаковский муниципальный округ	МБОУ СОШ № 7 г. Конаково	1	0	0
34.	Молоковский муниципальный округ	МОУ Молоковская СОШ имени Н.В.Огаркова	0	0	7
35.	Удомельский городской округ	МБОУ СОШ № 5	0	0	20
36.	Фировский муниципальный округ	МБОУ Великооктябрьская СОШ	1	0	0
37.	Фировский муниципальный округ	МОУ Фировская СОШ	1	0	0
38.	Фировский муниципальный округ	МБОУ Рождественская СОШ	1	0	0

По результатам анализа проведения итогового сочинения в зону риска № 1 попали 54 работы из 32 ОО, из них в 2 сочинениях из 2 образовательных организаций (МОУ СОШ № 20 г. Твери, МОУ СОШ № 38 г. Твери) были выявлены случаи необъективного оценивания в 2023-2024 уч. г.

В зону риска № 2 изначально попали 142 работы из 33 образовательных организаций. Согласно пункту 5 Порядка Министерством образования Тверской области может быть принято решение об исключении из указанной зоны риска образовательных организаций, в которых в написании итогового сочинения принимало участие менее 10 человек. Таким образом, в зону риска №2 вошли 67 работ из 3 образовательных организаций: МОУ СОШ № 35 г. Твери (35 работ), МБОУ Кесовогорская СОШ (11 работ), МБОУ СОШ № 2 п. Редкино (21 работа).

В зону риска № 3 попали 146 работ из 5 ОО: МБОУ СШ № 53 г. Твери (62 работы), МОУ СОШ № 20 г. Твери (27 работ), МОУ СОШ № 38 г. Твери (30 работ), МОУ Молоковская СОШ имени Н.В.Огаркова (7 работ), МБОУ СОШ № 5 г. Удомля (20 работ). Из них 2 сочинения обучающихся МОУ СОШ № 20 г. Твери и МОУ СОШ № 38 г. Твери получили «незачет» (включены в зону риска № 1).

Таблица 15. *Количество работ с измененным результатом после региональной перепроверки*

№ п/п	Зона риска	Количество работ, попавших в зону риска	Количество работ с измененным результатом	Примечание
1.	«Незачет» за итоговое сочинение	54	10 (18,5%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>6 работ – кардинальное изменение результата с «незачета» на «зачет»</li> <li>4 работы — с повышением или понижением результата по отдельным требованиям (или) критериям</li> </ul>
2.	90-100% выпускников получили «зачет» по всем критериям	142	10 (7%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>1 работа — кардинальное изменение результата с «зачета» на «незачет»</li> <li>9 работ — с повышением или понижением результата по отдельным требованиям (или) критериям</li> </ul>
3.	Случаи необъективного оценивания итогового сочинения в предыдущие периоды	146	25 (17,1%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>2 работы — кардинальное изменение результата с зачета на незачет;</li> <li>23 работы — с повышением или понижением результата по отдельным требованиям (или) критериям</li> </ul>
	<b>Итого</b>	<b>265</b>	<b>45 (17 %)</b>	





№ п/п	Наименование ОО	Проверка	T1	T2	K1	K2	K3	K4	K5	результат	Вывод	Зона риска
7.	МОУ СОШ №20 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	+	-	+	+	повышение по баллам Т/К без измен. рез-та	3
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	+	+	+		
8.	МОУ СОШ №20 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	-	-	+	+	повышение по баллам Т/К без измен. рез-та	2
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	-	+	+	+		
9.	МОУ СОШ №35 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	+	+	+	+	понижение по баллам Т/К без измен. рез-та	2
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	-	+	+	+		
10.	МОУ СОШ №35 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	+	+	+	+	понижение по баллам Т/К без измен. рез-та	2
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	-	+	+		
11.	МОУ СОШ №35 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	+	+	+	+	понижение по баллам Т/К без измен. рез-та	2
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	-	+	+		
12.	МОУ СОШ №38 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	+	-	+	+	понижение по баллам Т/К без измен. рез-та	3
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	-	-	+		
13.	МОУ СОШ №38 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	+	+	+	+	понижение по баллам Т/К без измен. рез-та	3
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	+	-	+		
14.	МОУ СОШ №38 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	+	-	-	+	повышение по баллам Т/К без измен. рез-та	3
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	+	+	-		
15.	МОУ СОШ №38 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	-	-	+	+	повышение по баллам Т/К без измен. рез-та	3
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	+	+	+		
16.	МБОУ СШ №53 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	+	+	+	+	понижение по баллам Т/К без измен. рез-та	3
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	+	-	+		
17.	МБОУ СШ №53 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	-	+	+	+	повышение по баллам Т/К без измен. рез-та	3
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	+	+	+		
	МБОУ СШ №53 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	-	+	-	+	повышение /	3

№ п/п	Наименование ОО	Проверка	T1	T2	K1	K2	K3	K4	K5	результат	Вывод	Зона риска
18.		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	-	+	+	понижение по баллам Т/К без измен. рез-та	
19.	МБОУ СШ №53 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	+	+	+	+	понижение по баллам Т/К без измен. рез-та	3
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	-	+	+		
20.	МБОУ СШ №53 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	+	+	+	+	понижение по баллам Т/К без измен. рез-та	3
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	+	-	+		
21.	МБОУ СШ №53 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	-	+	-	+	повышение /понижение по баллам Т/К без измен. рез-та	3
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	-	+	+		
22.	МБОУ СШ №53 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	+	-	-	+	повышение / понижение по баллам Т/К без измен. рез-та	3
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	-	+	+	+		
23.	МБОУ СШ №53 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	-	-	+	+	повышение по баллам Т/К без измен. рез-та	3
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	-	+	+	+		
24.	МБОУ СШ №53 г. Твери	Проверка в ОО	+	+	+	+	-	-	+	+	повышение по баллам Т/К без измен. рез-та	3
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	+	+	+		
25.	МБОУ «СОШ №11» г. Бологое	Проверка в ОО	+	-	-	-	-	-	-	-	повышение по баллам Т/К без измен. рез-та	3
		Региональная перепроверка	+	+	-	-	-	-	-	-		
26.	МБОУ Кесовогорская СОШ	Проверка в ОО	+	+	+	+	-	+	+	+	повышение по баллам Т/К без измен. рез-та	2
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	+	+	+		
27.	МБОУ СОШ №2 п. Редкино	Проверка в ОО	+	+	+	+	-	+	-	+	повышение по баллам Т/К без измен. рез-та	2
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	+	+	+		
28.	МБОУ СОШ №2 п. Редкино	Проверка в ОО	+	+	+	+	+	+	+	+	понижение по баллам Т/К	2
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	-	+	+	+		



№ п/п	Наименование ОО	Проверка	T1	T2	K1	K2	K3	K4	K5	результат	Зона риска
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	-	+	+	
2	МОУ СОШ № 40 г. Тверь	Проверка в ОО	+	+	+	-	-	-	-	-	1
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	+	-	+	
3	МОУ СОШ № 40 г. Тверь	Проверка в ОО	+	+	+	-	-	-	-	-	1
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	-	-	+	
4	МБОУ «СОШ №11» г. Бологое	Проверка в ОО	+	-	-	-	-	-	-	-	1
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	+	+	+	
5	МБОУ СОШ № 6 г. Конаково	Проверка в ОО	+	+	+	+	-	-	-	-	1
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	-	+	-	+	
6	ТвСВУ	Проверка в ОО	+	-	-	-	-	-	-	-	1
		Региональная перепроверка	+	+	+	+	+	-	+	+	

Таблица 18. Работы с кардинальным изменением результата итогового сочинения с «зачета» на «незачет»

№ п/п	Наименование ОО	Проверка	T1	T2	K1	K2	K3	K4	K5	Результат	Зона риска
1	МБОУ СШ № 53 г. Тверь	Проверка в ОО	+	+	+	+	+	+	-	+	3
		Региональная перепроверка	+	+	-	-	-	-	-	-	
2	МБОУ Кесовогорская СОШ	Проверка в ОО	+	+	+	+	+	+	+	+	2
		Региональная перепроверка	+	+	+	-	-	-	-	-	
3	МБОУ СОШ № 5 г. Удомля	Проверка в ОО	+	+	+	+	+	-	-	+	3
		Региональная перепроверка	+	+	-	-	-	-	-	-	

*Расхождение оценки экспертов:*

по требованию №1 «Объем итогового сочинения» — 3 работы (7%).

по требованию №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» — 3 работы (7%).

по критерию № 1 «Соответствие теме» — 2 работы (4%).

по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» — 3 работы (7%).

по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения» — 14 работ (30%).

по критерию № 4 «Качество письменной речи» — 22 работы (48%).  
по критерию № 5 «Грамотность» — 9 работ (20%).

### 3) Содержательный анализ случаев расхождения в оценивании работ и необъективной оценки итоговых сочинений

1. Среди работ с повышением и понижением результата по отдельным критериям, не повлиявшим на конечный результат (таблица 16), отмечен высокий процент расхождения между оценкой эксперта школьной (муниципальной) комиссии и эксперта региональной комиссии по критерию № 4 «Качество письменной речи» — 21 (58%) из 36 работ (9 — понижение результата, 12 — повышение).

По критерию №3 «Композиция и логика рассуждения» не соответствовали оценке региональной комиссии 14 (39%) работ, из них в 7 сочинениях экспертами школьной (муниципальной) комиссии поставлен по этому критерию «зачет», а экспертом региональной комиссии «незачет».

По критерию №5 расхождение между оценкой регионального и школьного эксперта наблюдается в 9 (25%) работах, из них в 5 работах — понижение результата по критерию.

2 сочинения обучающихся МБОУ СОШ №18 г. Твери по итогам перепроверки региональными экспертами получили «зачет» по обязательным требованиям №1,2, но критерии остались не выполнены, в результате итоговый результат не изменился («незачет»).

2. В 1 из 6 работ с кардинальным изменением результата с «незачета» на «зачет» (таблица 17) по результатам перепроверки было зачтено требование к объему сочинения. По итогу оценивания этой работы по требованию №2 и пяти критериям, выпускник МБОУ СОШ № 18 г. Тверь, написавший сочинение, получил «зачет» и был допущен к государственной итоговой аттестации.

2 работы из 6 первоначально получили «незачет» по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения». После перепроверки сочинений результат был пересмотрен, признан факт самостоятельного написания сочинения. Работы были оценены на соответствие критериям, в итоге — оба выпускника (МБОУ «СОШ №11» г. Бологое и ТвСУ) получили «зачет» по итоговому сочинению и были допущены к государственной итоговой аттестации.

2 работы (обучающихся МОУ СОШ № 40 г. Тверь) первоначально получили «незачет» по критерию № 2 «Соответствие теме». Отметим, что темы привязаны к определенным разделам и подразделам банка, но сочинение участника может быть написано так, что по содержанию оно окажется ближе другому разделу. Участник вправе выбирать свой ракурс раскрытия темы, который может совпасть или не совпасть с комментариями к разделу, в рамках которого сформулирована тема. Например, рассуждая на тему «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?» (тема прикреплена к разделу 2), участник может выйти на проблематику раздела 1 и рассмотреть тему в ракурсе духовно-нравственных ориентиров в жизни

человека. Перепроверка работ показала, что оба обучающихся успешно выполнили критерий № 2 и по результатам оценивания по другим критериям получили «зачет» по итоговому сочинению.

По результатам перепроверки итогового сочинения одиннадцатиклассника из МБОУ СОШ № 6 г. Конаково, работа которого первоначально получила «незачет» по критерию № 4 «*Качество письменной речи*», обучающийся получил «зачет» по данному критерию и по итоговому сочинению в целом.

3. Изменение результатов итогового сочинения с «зачета» на «незачет» (таблица 18) у 2 выпускников (МБОУ СШ № 53 г. Тверь, МБОУ СОШ № 5 г. Удомля) связано с пересмотром результата по критерию №1, что автоматически привело к «незачету» за работу в целом.

У обучающегося МБОУ Кесовогорская СОШ изменен результат с «зачета» на «незачет» по критерию №2, что также привело автоматически к «незачету» за работу в целом.

### **Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку**

---

#### **1) Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению**

##### Учителям-предметникам:

1. Уделять особое внимание текстоориентированному образованию, овладению языком как средством получения информации и средством «живого общения людей»;

2. Расширять спектр текстов для анализа, включая произведения разных периодов и жанров, в том числе художественные; активизировать работу по выявлению авторской позиции, предлагая разные формы и способы анализа текста;

3. При подготовке к итоговому сочинению концентрироваться не только на программных произведениях, но и предлагать «Списки книг для самостоятельного чтения», в том числе предлагать для чтения мемуарную, публицистическую и научно-популярную литературу;

4. Целенаправленно формировать у обучающихся 5-11 классов умение писать сочинения на нравственно-этические темы, а также сочинения-рассуждения с привлечением литературного материала для аргументации;

5. Постоянно формировать у обучающихся 5-11 классов умение редактировать устные и письменные высказывания, находить, объяснять и корректировать грамматические, речевые, орфографические и пунктуационные ошибки в соответствии с нормами современного русского языка;

6. Целенаправленно развивать на уроках русского языка диалогическую и монологическую речь учащихся (в устной и письменной формах); формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, делать вывод;

7. В процессе обучения особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений, использование в обучении разнообразных видов деятельности, нацеленных на применение знаний и умений в различных речевых ситуациях, а не на простое их воспроизведение;

8. Вести систематическую работу по формированию читательской грамотности обучающихся; стратегии смыслового чтения и работа с текстом — необходимое условие для формирования и развития метапредметных компетенций обучающихся;

9. В связи с низкой оценкой выпускников по критериям №4 «Качество письменной речи» и №5 «Грамотность», следует продумать систему работы по подготовке к итоговому сочинению в этих направлениях. Это может быть, кроме традиционной работы по формированию грамотного письма, внедрение методики поэтапного обучения редактированию, знакомство учащихся с сочинениями других выпускников и аспектный анализ этих работ. Для этой цели можно использовать Методические рекомендации ФИПИ для экспертов - <https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>

*Литература, рекомендуемая учителям русского языка и литературы для подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения:*

1. Беляева Н.В., Новикова Л.В., Зинин С.А., Зинина Е.А. Итоговое сочинение. Допуск к ЕГЭ. От выбора темы к оцениванию по критериям. Методические рекомендации. — М.: Национальное образование, 2020.

2. Беляева Н.В. Готовимся к Единому государственному экзамену. Итоговое сочинение: пособие для учащихся. — М.: Русское слово, 2018.

3. Драбкина С.В., Субботин Д.И. Допуск к Единому государственному экзамену 2021. Итоговое сочинение по литературе. — М.: «Интеллект-Центр, 2021.

4. Нарушевич А.Г. Русский язык. Литература. Итоговое выпускное сочинение в 11-м классе. — Ростов н/Д, «Легион», 2021.

5. ЕГЭ-2022. Тренажер. Допуск к ЕГЭ. Итоговое сочинение / Т.А.Чернова — Москва: издательство «Экзамен»; 2022 г. (Серия «ЕГЭ. Тренажер»).

6. Итоговое выпускное сочинение 2021/2022 / Е. В. Амелина — Ростов-на-Дону: издательство «Феникс»; 2022 г. — 189 с. (Серия «Большая перемена»).

7. Мовнар И.В. Методика подготовки обучающихся к итоговому сочинению в 11 классе. Вологда, 2017.

*Список ресурсов Интернета, рекомендуемых учителям русского языка и литературы для подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения:*

1. Официальный сайт ФИПИ: нормативные документы и материалы по проблемам итогового сочинения / URL: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>.
2. Сочинение 11.рф. Все о выпускном сочинении / URL: <http://sochinenie11.ru/>.
3. Среда обучения «Могу писать» / URL: <http://mogu-pisat.ru/courses/el/317/>.
4. Романичева Е.С. От традиционного сочинения по литературе к сочинению нового типа [презентация] [Электронный ресурс] / URL: <https://old.mgpu.ru/materials/41/41553.pdf>.

Администрациям образовательных организаций:

1. Организовать мониторинг успеваемости на начало обучения в старшей школе и в течение 10 класса с целью выявления проблемной группы (потенциально не получают «зачет» при написании итогового сочинения). Принять соответствующие административные или методические решения.
2. Эффективно использовать возможности факультативных занятий для проблемных групп обучающихся.
3. Обеспечивать преемственность обучения русскому языку и литературе, читательской грамотности на всех уровнях общего образования как в рамках учебной, так и внеурочной деятельности.
4. Уделить внимание подготовке обучающимися, для которых русский язык не является родным, организовать индивидуализацию и дифференциацию подготовки таких выпускников к итоговому сочинению и ГИА по русскому языку. Использовать ресурс виртуального методического кабинета для психолого-педагогической поддержки детей-мигрантов (<https://23.schoolsite.ru/p43aa1.html>);
5. Пропагандировать участие обучающихся в конкурсных мероприятиях, связанных с практикой написания сочинения (например, Всероссийский конкурс сочинений, Пушкинский диктант, Всероссийский конкурс сочинений «Без срока давности», конкурсов, посвященных юбилеям российских писателей и поэтов, литературных произведений в 2024-2025 гг. и др.).

Муниципальным органам управления образованием:

1. Активизировать работу районных методических объединений учителей русского языка и литературы. Привлекать к организации круглых столов экспертов, имеющих значительный опыт работы в региональных предметных комиссиях по русскому языку и литературе. Рекомендовать темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:
  - «Система работы учителя по подготовке к написанию сочинения»;
  - «Требования к написанию полноформатного сочинения на литературную тему»;
  - «Обучение сравнительно-сопоставительному анализу художественного произведения на уроках литературы»;



«Интертекстуальный анализ художественного текста на уроках литературы»;

«Система работы по текстоведению на уроках русского языка и литературы».

2. Систематизировать работу со школами, показывающими стабильно низкие результаты. Активно использовать сетевое взаимодействие со школами (учителями), продемонстрировавшими высокие результаты написания итогового сочинения/изложения.

3. Транслировать успешный опыт школ в пределах своего муниципалитета по подготовке к итоговому сочинению.

## **2) Рекомендации для экспертов по повышению качества проверки итоговых сочинений:**

1. Внимательно изучить инструкции по проверке работ, критерии оценивания итоговых сочинений.

2. Пройти курсовую подготовку по проверке работ, иметь практику проверки итоговых сочинений.

3. Объективно подходить к оцениванию итоговых сочинений;

4. Разграничивать ошибки и недочёты различного типа, допущенные выпускниками при написании итогового сочинения (изложения).

## **3) Перечень мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного образования**

1. Рекомендовать следующие направления для повышения квалификации учителей-словесников:

«Виды анализа художественного произведения на уроках литературы», «Создание системы работы учителя по подготовке к письменным творческим работам в среднем и старшем звене»;

«Организационные формы работы на уроках литературы», «Дифференцированная работа на уроках литературы»;

«Организация самостоятельной работы обучающихся по анализу художественного текста на уроках литературы».

2. В целях повышения качества обучения русскому языку в образовательных организациях Тверской области, реализующих основные общеобразовательные программы, а также в целях повышения объективности проверки итоговых сочинений в образовательных организациях Тверской области в программы повышения квалификации учителей русского языка и литературы Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Тверского областного института усовершенствования учителей (ГБОУ ДПО ТОИУУ) в 2024 году включить теоретические и практические занятия по теме: «Подготовка обучающихся к написанию итогового сочинения. Критерии оценивания итоговых сочинений» в объеме от 2 до 4 часов.

**4) Перечень мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образования совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций региона по подготовке к итоговому сочинению**

Учебно-методическим объединениям по русскому языку и литературе (ОО, МОУО) рекомендуется:

1. На уровне образовательных организаций провести анализ написания итогового сочинения;
2. Обсудить результаты написания итогового сочинения на заседании МО;
3. Разработать план коррекции основных ошибок при подготовке к итоговому сочинению с выпускниками;
4. Использовать анализ при подготовке к ЕГЭ (сочинение);
5. Изучить требования для подготовки учащихся к итоговому сочинению учителям русского языка и литературы, работающим в среднем звене, и включать в практику работы написание сочинений на морально-этические темы с привлечением литературных аргументов, начиная с 5 класса;
6. Активнее использовать программный материал по «Родной литературе» для расширения читательского кругозора;
7. Предусмотреть необходимость работы по индивидуальным маршрутам с учащимися группы риска;
8. Систематически проводить консультации по подготовке к ГИА;
9. Проводить проверочные и контрольные работы в формате итогового сочинения;
10. Использовать платформу региональной ассоциации учителей русского языка и литературы для представления цифрового методического контента для подготовки к итоговому сочинению по разным группам обучающихся;
11. Разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к итоговому сочинению (изложению), ЕГЭ по русскому языку и литературе на основе применения электронных образовательных ресурсов, содержащих репетиционные задания с акцентом на те типы вопросов, которые вызывают затруднения;
12. В качестве возможного направления диагностики можно предложить организацию и проведение диагностической работы в формате итогового сочинения за месяц-полтора до основного срока экзамена.

№ п/п	Дата	Мероприятие
1	Август, 2024	Тематическое заседание методических объединений учителей русского языка и литературы «Методика подготовки учащихся 11-х классов к итоговому сочинению 2024-2025 уч.г.» в рамках августовского совещания. <i>Место проведения:</i> ГБОУ ДПО ТОИУУ
2	25.09.2024- 06.10.2024	КПК «Подготовка обучающихся к итоговому сочинению (изложению) в рамках ГИА» <i>Место проведения:</i> ГБОУ ДПО ТОИУУ
2	Сентябрь-октябрь, 2024	Панорама педагогических идей «Проблема повышения речевой и языковой грамотности старшеклассников при подготовке к ГИА и итоговому сочинению (изложению)». <b>Работа с общественными профессиональными организациями.</b> Привлечение Ассоциации учителей русского языка и литературы Привлечение Государственного бюджетного учреждения культуры Тверской областной центр детского и семейного чтения имени А.С. Пушкина, Тверской областной универсальной научной библиотека им. А.М. Горького, организаций Муниципальной библиотечной системы города Твери <i>Место проведения:</i> ГБОУ ДПО ТОИУУ
3	Ноябрь, 2024	Методическая мастерская «Особенности оценивания итогового сочинения (изложения) в рамках ГИА». <i>Место проведения:</i> муниципальные органы управления образованием, методические объединения учителей русского языка и литературы
4	Февраль, 2024	Тематическое заседание методических объединений учителей русского языка и литературы по теме «Результаты проведения итогового сочинения (изложения) и итогового собеседования в 2024/2025 учебном году». <i>Место проведения:</i> муниципальные органы управления образованием, методические объединения учителей русского языка и литературы

**5) Перечень мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью**

№ п/п	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Проведение региональных диагностических работ по оценке функциональной грамотности обучающихся 8, 9 классов с использованием платформы РЭШ <i>Место проведения:</i> образовательные организации
2	Октябрь 2024	Проведение диагностической работы в формате итогового сочинения за месяц-полтора до основного срока экзамена <i>Место проведения:</i> образовательные организации
3	В течение года	Привлечение обучающихся к участию в мероприятиях, проводимых <b>общественными профессиональными организациями.</b> Привлечение Государственного бюджетного учреждения культуры Тверской областной центр детского и семейного чтения имени А.С. Пушкина, Тверской областной универсальной научной библиотека им. А.М. Горького, организаций Муниципальной библиотечной системы города Твери
4	В течение года	Привлечение обучающихся к участию в конкурсных мероприятиях, связанных с практикой написания сочинения (например, Всероссийский конкурс сочинений, Пушкинский диктант, Всероссийский конкурс сочинений «Без срока давности», конкурсов, посвященных юбилеям российских писателей и поэтов, литературных произведений в 2024-2025 гг. и др.)