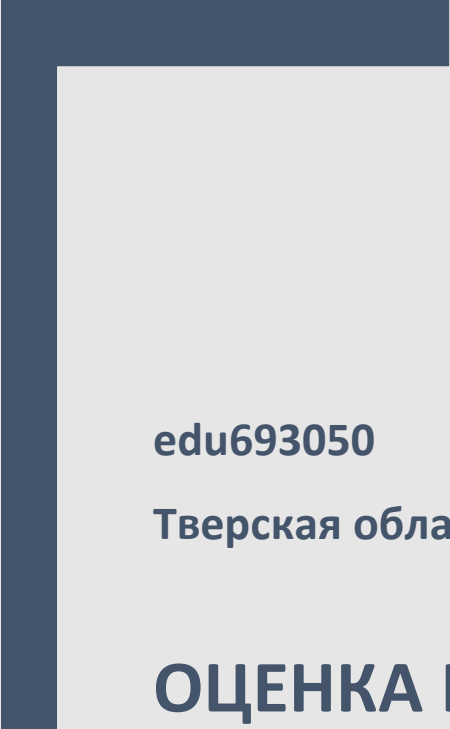




edu693050

Тверская область

**ОЦЕНКА НА ОСНОВЕ ПРАКТИКИ
МЕЖДУНАРОДНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ КАЧЕСТВА
ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ 2024 ГОДА**

СОДЕРЖАНИЕ

Сокращения.....	4
Полезные материалы	5
1. Результаты Вашей образовательной организации	6
1.1. Результаты обучающихся Вашей ОО.....	6
1.2. Достижение уровней грамотности.....	7
1.3. Особенности ОО, различающихся по контекстным характеристикам	8
2. Характеристики образовательного процесса и школьного климата.....	10
2.1. Педагогические практики, реализуемые в ОО	11
2.2. Проявления школьного климата	14
2.3. Личностные характеристики обучающихся.....	16
2.4. Подготовка к занятиям	18
3. Образовательные запросы обучающихся.....	21
3.1. Качество образовательного процесса в оценках обучающихся.....	21
3.2. Образовательные планы обучающихся.....	22
3.3. Карьерные ожидания обучающихся	23
4. Вместо заключения	24

Уважаемые коллеги!

Ваша образовательная организация приняла участие в Оценке качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся осенью 2024 года. Благодарим Вас за активное участие и соблюдение высоких стандартов проведения сопоставительных исследований – без этого получение результатов, отраженных в данном отчете, было бы невозможно. Хотим выразить надежду на то, что результаты исследования окажутся полезными для развития Вашей ОО.

Педагогическому коллективу и администрации образовательных организаций необходима объективная информация о том, насколько обучающиеся готовы к дальнейшему обучению и жизни в социуме. Проведенное исследование позволяет оценить функциональную грамотность, то есть оценивается не только воспроизведение полученных знаний, но и то, насколько хорошо обучающиеся могут экстраполировать свои знания и навыки, применять их в новых, нестандартных учебных и практических контекстах, при решении учебных задач и в повседневной жизни. В целевую группу исследования входят пятнадцатилетние обучающиеся. В данном отчете представлены результаты Вашей ОО по читательской, математической и естественно-научной грамотности.

Помимо оценки функциональной грамотности у обучающихся, исследование позволяет проанализировать факторы, связанные с качеством образования, понять вызовы, с которыми сталкивается образовательная организация, и внедрить адресные меры и практики, нацеленные на профилактику вызовов и дальнейшее развитие.

В настоящем отчете описаны и проанализированы некоторые показатели образовательного процесса. Эти данные смогут дополнить Ваши представления о том, какие задачи необходимо решить для дальнейшего развития образовательной организации. Содержание возможных мер раскрыто в ряде [рекомендованных материалов](#).

Результаты Вашей образовательной организации приводятся в отчете в сопоставлении со средними результатами по России за тот же период. Они могут (и скорее всего будут) отличаться от среднего по РФ, однако важно не только найти расхождения, но и постараться объяснить их значение, найти причину и принять управленческое решение: поставить задачу развития или не предпринимать ничего. Важно, чтобы и в том и в другом случае решение было обосновано.

Желаем успехов!

С уважением,
Национальный центр исследования
Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Федеральный институт оценки качества образования»

Сокращения

ВПР	всероссийские проверочные работы
ВСОКО	внутренняя система оценки качества образования
ЕГЭ	единый государственный экзамен
ОГЭ	основной государственный экзамен
ОО	образовательная организация
СЭС	социально-экономический и культурный статус семьи обучающегося
ФГ	функциональная грамотность
PISA (Programme for International Student Assessment)	международная программа по оценке образовательных достижений учащихся

Полезные материалы

Общероссийский отчет по результатам исследования, проведенного в 2024 году:

- [Результаты общероссийской оценки на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся – 2024.](#)

Публикации, посвященные интерпретации результатов исследования предыдущих циклов:

- [Результаты общероссийской оценки качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся – 2023, часть I;](#)
- [Результаты общероссийской оценки качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся – 2023, часть II;](#)
- [Результаты общероссийской оценки по модели PISA-2022;](#)
- [Результаты общероссийской оценки по модели PISA-2021;](#)
- [Оценка по модели PISA. Динамика результатов 2019–2020 гг.;](#)
- [Резильентность. Оценка по модели PISA-2020;](#)
- [Анализ резильентности российских школ.](#)

Публикации для развития представлений об управлении качеством образования:

- [Методика адресной помощи образовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты \(«500+»\)](#) (раскрыто универсальное содержание мер профилактики низких результатов, подходящих для ОО любого уровня);
- [Видеобанк школьных управленческих практик резильентных школ](#) (для поддержки проектирования управленческих мер, доступен выбор проблемы и стартовых условий).

Медиа:

- Сайт ФГБУ «ФИОКО» <https://fioco.ru>
- Группа во «ВКонтакте» <https://vk.com/fioco>

1. Результаты Вашей образовательной организации

Всего в 2024 году в Оценке качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся (в общероссийской и региональных выборках) приняли участие 61 328 обучающихся из 1 640 образовательных организаций (далее – ОО).

Ваша ОО в 2024 году принимала участие в общероссийской оценке.

Количество обучающихся Вашей ОО, принявших участие в исследовании¹, – 55.

1.1. Результаты обучающихся Вашей ОО

Результаты обучающихся

Показатель	Читательская грамотность		Математическая грамотность		Естественно-научная грамотность	
	Ваша ОО	РФ	Ваша ОО	РФ	Ваша ОО	РФ
Средний балл (по 1 000-балльной шкале)	505	515	494	516	496	491
Доля обучающихся, НЕ преодолевших пороговый уровень (уровень 2)	5%	7%	2%	8%	5%	10%
Доля обучающихся с высокими результатами (уровни 5–6)	0%	3%	2%	12%	0%	2%

Подробный анализ описанных в данном отчете результатов, дополненный всеми сведениями о Вашей образовательной организации, которыми Вы располагаете (данные национальных исследований, ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, динамика показателей самообследования, анализ ВСОКО), позволит определить актуальные цели и поставить задачи развития, достижение которых будет способствовать повышению качества образования и готовности обучающихся к дальнейшему учебному и личностному росту.

¹ Представлена итоговая численность участников исследования, результаты которых анализировались в расчетах после отсева некорректно заполненных тестов и анкет. Может отличаться от изначального размера выборочной совокупности.

1.2. Достижение уровней грамотности

Понятие функциональной грамотности акцентирует внимание на различии между приобретением знаний и умений в рамках образовательной деятельности и способностью использовать полученные знания в повседневной жизни. Функциональная грамотность – это способность использовать приобретенные знания, умения, навыки при решении широкого круга задач за пределами учебных ситуаций, в различных сферах деятельности, в общении и социальных отношениях.

Главная специфика диагностики функциональной грамотности состоит в использовании заданий, сформулированных как проблемы из реальной жизни. Решение этих задач, как правило, требует от участника исследования применения знаний в незнакомой ситуации, поиска новых решений или способов действий.

В исследовании используется критериально-уровневая система оценивания, подразумевающая качественные различия в использовании имеющихся знаний и умений. С подробным описанием умений, соответствующих разным уровням функциональной грамотности, можно ознакомиться [по ссылке](#).

*Доли участников исследования Вашей ОО,
продemonстрировавших результаты по уровням грамотности (%²)*

Грамотность	Уровни грамотности						
	Ниже уровня 1	Уровень 1	Уровень 2	Уровень 3	Уровень 4	Уровень 5	Уровень 6
Читательская грамотность	0%	5%	13%	67%	15%	0%	0%
Математическая грамотность	2%	0%	25%	60%	11%	2%	0%
Естественно-научная грамотность	0%	5%	22%	65%	7%	0%	0%

Пороговый (второй) уровень грамотности понимается как минимально необходимый для полноценного функционирования в обществе. Обучающиеся, имеющие такой уровень функциональной грамотности, могут использовать приобретенные знания и умения в простых знакомых ситуациях за пределами учебных задач. Его недостижение свидетельствует о недостаточно развитых базовых умениях для повседневной жизни и об *учебной неуспешности*. Чем выше доля обучающихся, не преодолевающих пороговый уровень, тем хуже образовательная система обеспечивает профилактику низких результатов.

² Здесь и далее: сумма всех процентов в рамках одного показателя/вопроса может незначительно отличаться от 100% (в диапазоне 99–101%) вследствие погрешности округления. Погрешность, вызванная округлением, по математическим правилам не превышает половины единицы последнего сохраняемого разряда ($1/2 = 0,5$). Таким образом, если процентное распределение рассчитывается для трех групп, максимально возможная погрешность округления составляет 1,5%. Например, $10,4\% + 20,4\% + 69,2\% = 100\%$. При округлении: $10\% + 20\% + 69\% = 99\%$.

Успешность выполнения заданий по функциональной грамотности связана с уровнем сформированности метапредметных навыков обучающихся. Для повышения результатов можно предложить следующее:

- 1) убедиться, что у педагогов есть возможность получить методическую поддержку по вопросам объяснения обучающимся методов решения задач по функциональной грамотности. Это могут быть, например, совещания методических объединений, на которых педагоги обсуждают возможные решения и методы их разбора с обучающимися и обмениваются с коллегами опытом работы с заданиями в классе;
- 2) обеспечить регулярную работу обучающихся с заданиями, направленными на развитие функциональной грамотности, и с практико-ориентированными заданиями. Возможно, для этого может понадобиться помощь педагогам в адаптации образовательной программы и урочных планов;
- 3) проанализировать ключевые предметные вызовы и профессиональные потребности педагогов;
- 4) проанализировать необходимость внедрения мер профилактики других возможных рисков³.

1.3. Особенности ОО, различающихся по контекстным характеристикам

Результаты общероссийской оценки в 2024 году подтвердили выводы прежних циклов исследования о том, что обучающиеся из семей с низким социально-экономическим статусом (далее – СЭС) имеют выраженный риск снижения образовательных результатов (более подробно см: [отчет по РФ за 2024 г.](#), раздел 3.3).

Полученные данные свидетельствуют о том, что обучающихся с низким уровнем СЭС можно рассматривать как группу учебного риска, как категорию, требующую повышенного внимания со стороны ОО. Соответственно, если в ОО фиксируется высокая концентрация обучающихся из группы учебного риска, то это может приводить к риску низких образовательных результатов для всей ОО.

Для описания ОО с высокой концентрацией обучающихся из группы риска в рамках анализа используется термин **«рисковые ОО»**. Эта категория применяется для характеристики ОО, в которых отмечается высокая концентрация обучающихся из группы учебного риска – не менее 30% обучающихся из семей с низким уровнем социально-экономического и культурного статуса (принадлежат к нижним 25% по индексу СЭС).

Соответственно, к **«нерисковым»** в таком случае относятся все ОО, в которых могут быть обучающиеся из семей с низким уровнем СЭС, но их доля составляет менее 30%.

Согласно результатам исследования, среди рискованных выявляются организации, показывающие высокие результаты, несмотря на наличие значительной доли рискованных обучающихся. Если в образовательной организации не менее 10% от общего числа участников исследования проявили свойство *результативности* (достигли третьего уровня и выше одновременно по всем видам грамотности, являясь при этом представителями нижнего квартиля СЭС), то такие организации в рамках анализа признавались **результативными**.

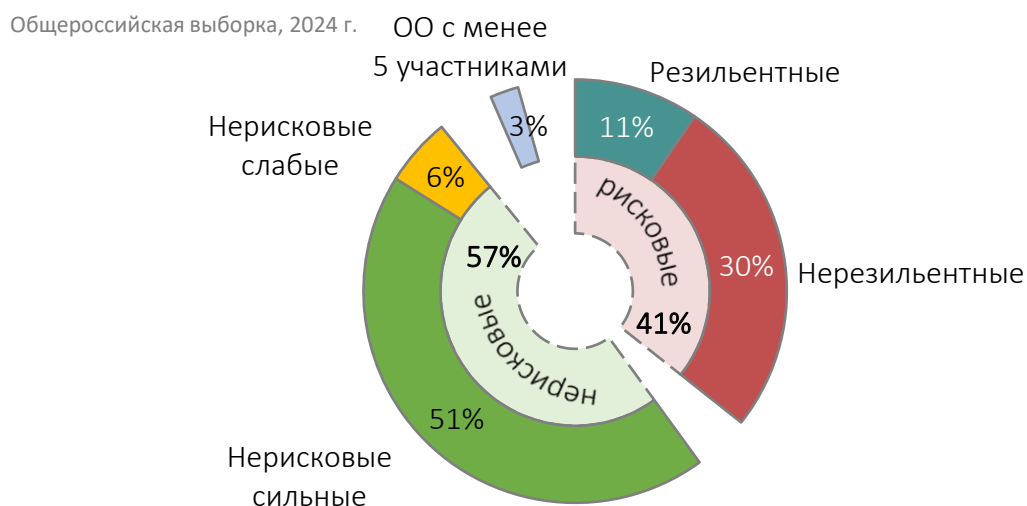
³ Методические материалы см.: <https://fio.ru/antirisk>

В рамках проведенного исследования ОО были разделены по контекстным характеристикам (социально-экономический статус семей обучающихся) и по средним результатам обучающихся по всем трем видам грамотности (читательской, математической и естественно-научной) на четыре группы:

- нерисковые сильные – доля обучающихся из группы риска составляет в них менее 30% и ОО показывает высокие результаты обучающихся;
- нерисковые слабые – доля обучающихся из группы риска составляет в них менее 30%, при этом ОО показывает низкие результаты обучающихся;
- резильентные ОО – это рискованные ОО (не менее 30% обучающихся принадлежат к нижнему квартилю СЭС), которые показывают высокие результаты обучающихся;
- нерезильентные ОО – это рискованные ОО (не менее 30% обучающихся принадлежат к нижнему квартилю СЭС), которые показывают низкие результаты обучающихся.

Образовательным организациям, число участников в которых составило менее пяти человек, категории рискованности и резильентности не присваивались.

По данным общероссийской оценки функциональной грамотности в 2024 году была выявлена значительная доля рискованных ОО (41%), четверть из них являются резильентными.



© ФГБУ «ФИОКО», 2025 г.

Рисунок 1. Доля рискованных ОО в общероссийской оценке функциональной грамотности в 2024 г.

Ниже представлено распределение участников исследования в Вашей ОО по уровням СЭС. В случае если обучающийся дал ответы не на все вопросы, необходимые для расчета индекса, уровень не присваивался.

Доля обучающихся	Социально-экономический и культурный статус семей:				
	низкий	ниже среднего	выше среднего	высокий	недостаточно данных
Ваша ОО	15%	33%	33%	15%	5%

По результатам оценки 2024 года Ваша образовательная организация была отнесена к группе Нерисковых сильных ОО.

Резильентные ОО, работая в тех же условиях, что и другие рисковые, показывают заметно более высокие результаты. В отчетах по предыдущим циклам оценки функциональной грамотности⁴ было показано, что резильентные ОО отличаются управленческими и педагогическими практиками, нацеленными на индивидуализацию образовательного процесса, на соответствие образовательным запросам обучающихся.

Проведенная группировка может показать, как наиболее эффективно распределить имеющиеся ресурсы. Анализ показывает, что ОО по-разному справляются со своими задачами, следовательно, единые меры не будут одинаково эффективны для разных групп.

Повысить резильентность может любая ОО, а не только организация с высокой концентрацией обучающихся из группы учебного риска. Для этого важно развивать навыки формирующего оценивания, развивающей обратной связи, индивидуализации образования среди всех педагогов образовательной организации. Высокий уровень школьного благополучия также связан с более высокими результатами обучающихся.

2. Характеристики образовательного процесса и школьного климата

Помимо заданий для оценки функциональной грамотности, обучающиеся заполняли анкету, включающую ряд утверждений, направленных на выявление отношения к учебному процессу и различных аспектов организации образовательного процесса у обучающихся. Утверждения, требующие от обучающихся оценки согласия с ними, были сформулированы как прямые (позитивные) и обратные (негативные) суждения.

В данном отчете представлены как распределения по отдельным утверждениям, так и индексы, разработанные на основе утверждений анкеты, характеризующие представления обучающихся об особенностях образовательного процесса на отдельных занятиях или в целом в ОО⁵, а также характеризующие представления обучающихся о самих себе⁶.

⁴ См., например, [отчет по резильентности по данным 2020 года](#).

⁵ Индекс продуктивных взаимоотношений «учителя – обучающиеся»; индекс практико-ориентированного преподавания; атмосфера на уроках.

⁶ Индекс принадлежности к коллективу обучающихся; индекс вовлеченности в работу на уроках физики; индекс любознательности; индекс педагогических практик по развитию креативности у обучающихся.

2.1. Педагогические практики, реализуемые в ОО

Адаптивные педагогические практики. В целом по России обучающиеся, давшие ответы, указывающие на высокий уровень адаптивных педагогических практик их учителей, продемонстрировали значительно более высокие результаты.

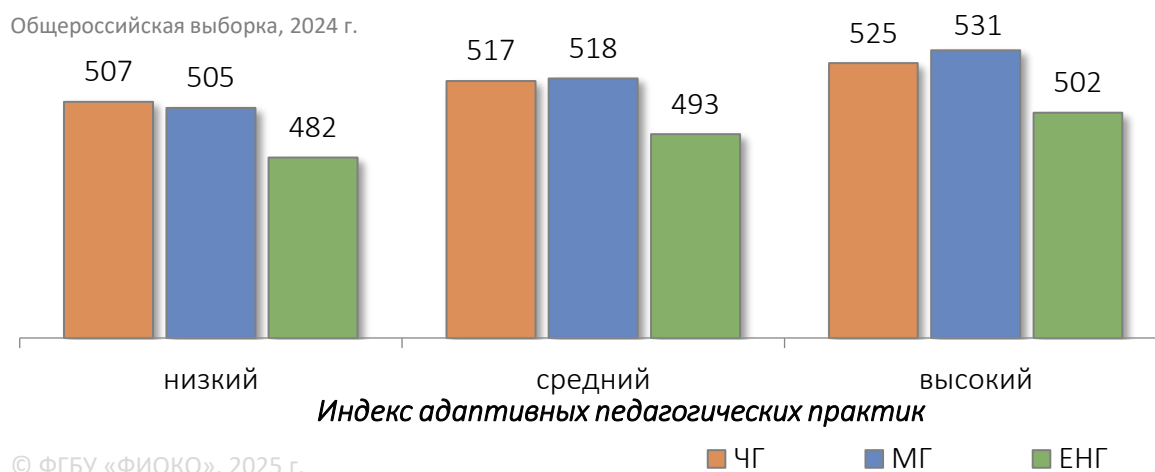


Рисунок 2. Индекс адаптивных педагогических практик (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ; общероссийская выборка

Индекс адаптивных педагогических практик рассчитывался на основе оценок обучающихся (на примере русского языка и литературы) того, как часто их учителя демонстрируют готовность подстраивать урок под потребности и уровень подготовки обучающихся, оказать помощь, если у них возникают сложности. Индекс достигает более высоких значений, если обучающиеся выбирали ответы, что такое происходит «на каждом уроке» и на «большинстве уроков».

В этой и последующих таблицах приводятся результаты анкетирования обучающихся Вашей ОО⁷ в сравнении с результатами общероссийской выборки обучающихся.

Доля обучающихся	Индекс адаптивных педагогических практик, уровень:		
	низкий	средний	высокий
Ваша ОО	48%	30%	22%
РФ	36%	36%	27%

Индекс практико-ориентированного преподавания. По данным общероссийской оценки, участники исследования, фиксирующие использование учителями на уроках методик и техник, направленных на практическое применение материала, демонстрируют наиболее высокие результаты.

⁷ Здесь и далее: в таблицах представлен процент от числа участников, давших ответы на требуемые для расчета вопросы анкеты (валидный процент). Если для расчетов отдельных показателей недостаточно данных (участниками не даны ответы на соответствующие вопросы анкеты), в таблице ставится прочерк («—»). Границы уровней устанавливались по данным общероссийской выборки.

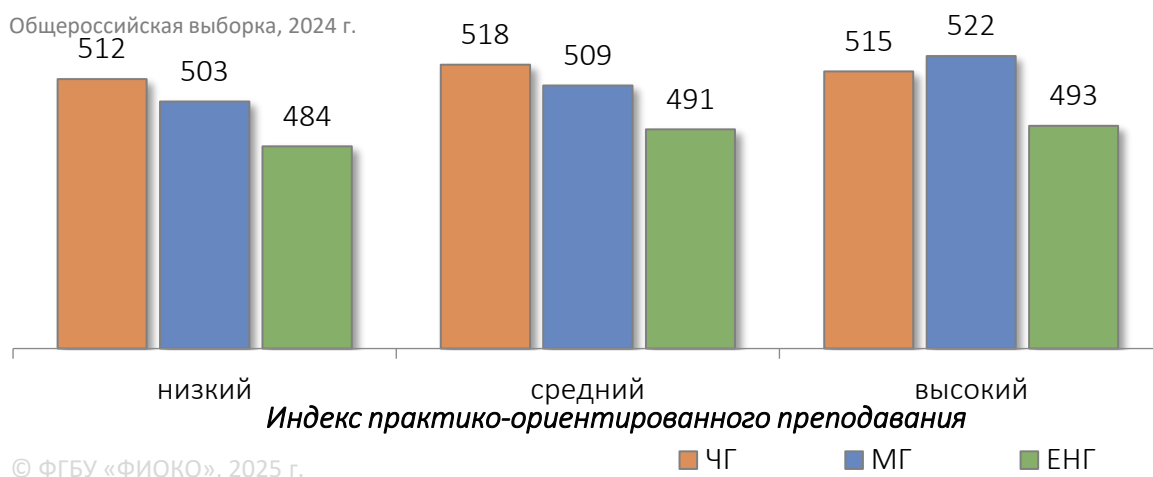


Рисунок 3. Практико-ориентированное преподавание (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ; общероссийская выборка

Регулярность реализации учителями практико-ориентированных методик оценивалась по ответам обучающихся о том, насколько часто на уроках учителя просили их привести примеры ситуаций из жизни, которые можно разрешить с помощью новых знаний, давали задачи из повседневной жизни и просили предложить свои решения в заданной ситуации, показывали обучающимся, как их предметы могут быть полезны в повседневной жизни и как связан преподаваемый ими предмет с другими учебными предметами. Для расчета индекса фиксировалось количество ситуаций, при оценке которых был выбран ответ «никогда».

Доля обучающихся	Индекс практико-ориентированного преподавания, уровень:		
	низкий	средний	высокий
Ваша ОО	11%	38%	51%
РФ	8%	27%	65%

Продуктивные взаимоотношения «учителя – обучающиеся». Заметно лучше с заданиями по всем видам грамотности справляются обучающиеся, которые находятся в продуктивных взаимоотношениях со своими учителями: педагоги относятся к ним справедливо, оказывают необходимую помощь и внимательно слушают, что они говорят.

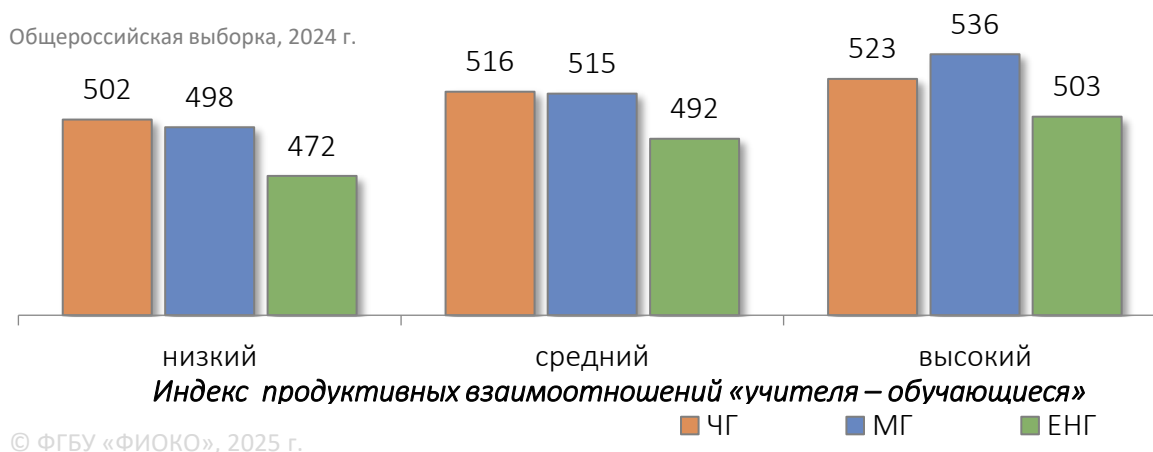


Рисунок 4. Индекс продуктивных взаимоотношений «учителя – обучающиеся» (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ; общероссийская выборка

Индекс продуктивных взаимоотношений «учителя – обучающиеся» рассчитывался по степени согласия обучающихся с утверждениями: «большинство моих преподавателей действительно слушают то, что я говорю», «если мне нужна дополнительная помощь, я получу ее от моих преподавателей», «большинство моих преподавателей относятся ко мне справедливо». В группу с низким индексом вошли те, кто преимущественно выражал негативные оценки отношению со стороны педагогов. В группу с высоким индексом вошли те, кто совершенно согласен с двумя и более утверждениями.

Доля обучающихся	Индекс продуктивных взаимоотношений «учителя – обучающиеся», уровень:		
	низкий	средний	высокий
Ваша ОО	13%	67%	20%
РФ	12%	70%	18%

Атмосфера на уроках. Обучающиеся, фиксирующие продуктивную атмосферу на уроках, демонстрируют наиболее высокие результаты по всем видам грамотности.

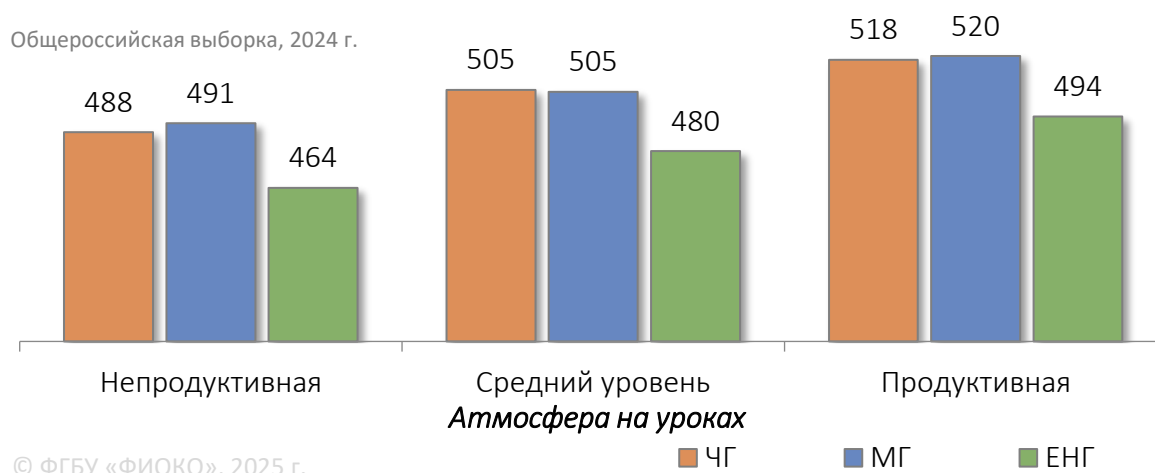


Рисунок 5. Атмосфера на уроках (анкетирование обучающихся) и результаты ФГ; общероссийская выборка

Оценка атмосферы осуществлялась с помощью вопросов о том, насколько часто на уроках происходят ситуации, свидетельствующие о непродуктивном характере рабочего процесса (например, «учащиеся не слушают, что говорит преподаватель» или «на уроках шум и беспорядок»; всего анкета включала пять ситуаций). Поскольку на уроках разных учителей ситуация может существенно различаться, обучающихся просили дать оценку на примере уроков русского языка и литературы. К непродуктивной атмосфере на уроках были отнесены случаи, когда на каждом или на большинстве уроков происходят четыре или пять предложенных в анкете ситуаций. Если же обучающийся не указывал ни одну ситуацию как регулярную, фиксировалась продуктивная атмосфера.

Доля обучающихся	Атмосфера на уроках:		
	непродуктивная	средний уровень	продуктивная
Ваша ОО	5%	18%	76%
РФ	3%	16%	82%

2.2. Проявления школьного климата

Чувство принадлежности к коллективу обучающихся. По данным общероссийского исследования, обучающиеся, ответы которых свидетельствуют о выраженном чувстве принадлежности к коллективу, продемонстрировали более высокие результаты функциональной грамотности, чем у участников других групп.

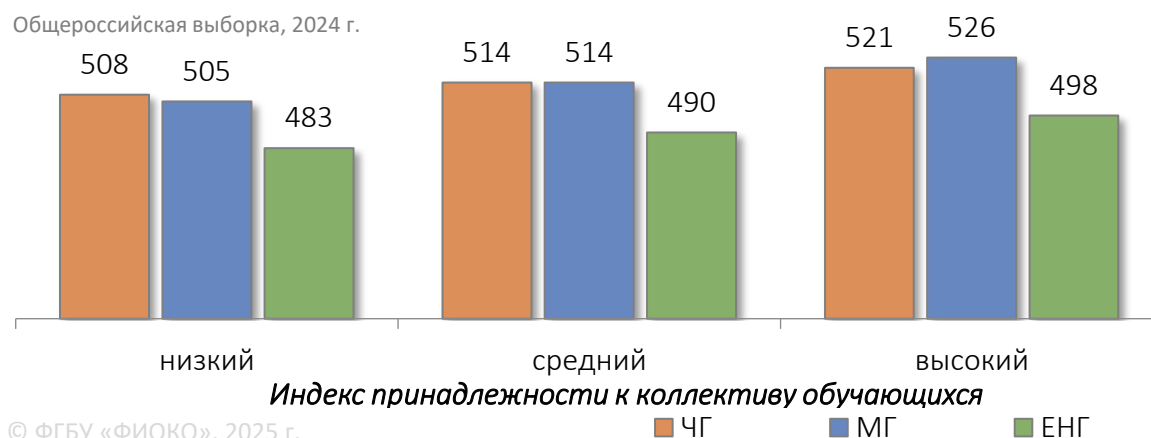


Рисунок 6. Индекс принадлежности к коллективу (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ; общероссийская выборка

Индекс принадлежности к коллективу обучающихся рассчитывался по степени согласия с утверждениями: «в образовательной организации я чувствую себя чужаком (не у дел)», «в образовательной организации я легко завожу новых друзей», «в образовательной организации я чувствую себя частью коллектива», «в образовательной организации я чувствую себя неловко, «не на своем месте»», «мне кажется, что я нравлюсь другим учащимся», «в образовательной организации я чувствую себя одиноко». Индекс достигает максимального значения, если обучающиеся выражают согласие с прямыми и несогласие с обратными суждениями.

Доля обучающихся	Индекс принадлежности к коллективу обучающихся, уровень:		
	низкий	средний	высокий
Ваша ОО	40%	33%	27%
РФ	24%	39%	38%

Проявления буллинга по отношению к обучающимся. Многочисленные исследования, посвященные проблеме буллинга в ОО, подчеркивают важность профилактики этого негативного явления в образовательной среде. Результаты исследования показывают, что обучающиеся, неоднократно сталкивавшиеся с теми или иными формами травли, демонстрируют более низкие результаты по сравнению со сверстниками, не подвергавшимся буллингу со стороны других обучающихся.

Для оценки уровня травли в анкете исследования обучающимся было предложено несколько ситуаций, которые рассматриваются как индикаторы буллинга; обучающихся просили оценить, как часто за последний год с ними происходили эти ситуации в ОО (учитывая, что некоторые события могут происходить также в интернете и социальных сетях).

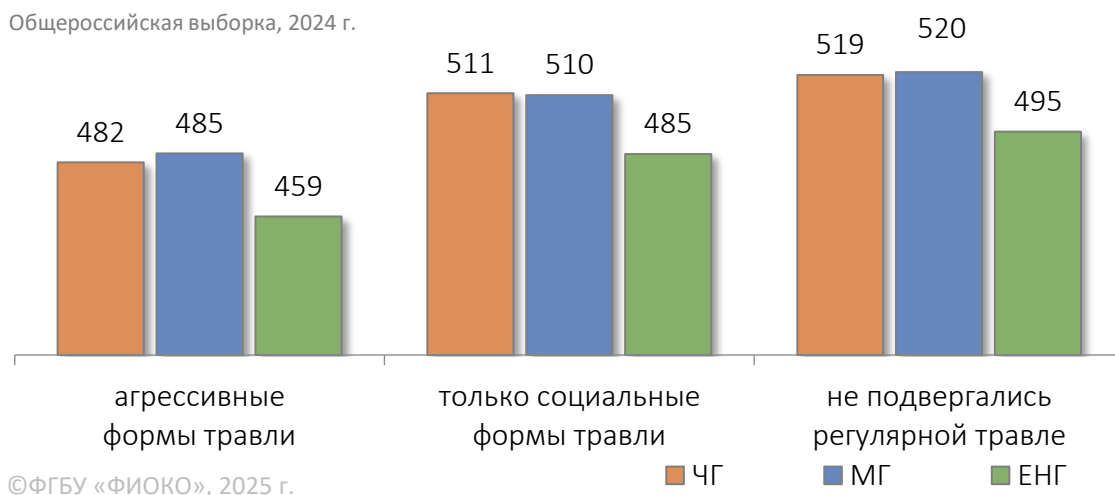


Рисунок 7. . Формы травли (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ; общероссийская выборка

В социальные формы травли были объединены ситуации, когда над обучающимися регулярно насмехались, распространяли порочащие сплетни, держали в неведении относительно школьных дел (доля по РФ – 11%). В отдельную группу (агрессивные формы травли) выделены формы буллинга, которые связаны с угрозами, порчей личных вещей, побоями и грубым обращением, драками (доля по РФ – 6%).

Как часто за последний год в образовательной организации с Вами происходило следующее? (% ответов обучающихся Вашей ОО)					
	Никогда или почти никогда	Несколько раз в год	Несколько раз в месяц	Раз в неделю или чаще	Нет ответа
Проявления буллинга					
Другие учащиеся не держали меня в курсе школьных дел	87%	5%	4%	4%	0%
Другие учащиеся смеялись надо мной	64%	16%	11%	9%	0%
Другие учащиеся угрожали мне	91%	2%	4%	4%	0%
Другие учащиеся забирали или портили/ломали мои вещи	84%	9%	5%	2%	0%
Другие учащиеся избивали или грубо обращались со мной	89%	7%	2%	2%	0%
Другие учащиеся распространяли обо мне грязные сплетни	84%	11%	0%	5%	0%
Я участвовал(-а) в драке на территории образовательной организации	87%	9%	2%	2%	0%
Я остался(-ась) дома и не пошел(-а) в образовательную организацию, потому что не чувствовал(-а) себя в безопасности	91%	2%	5%	2%	0%
Я заплатил(-а) кому-то деньги в образовательной организации, потому что мне угрожали	95%	2%	0%	4%	0%

2.3. Личностные характеристики обучающихся

Любознательность обучающихся. По данным общероссийского исследования, обучающиеся, отнесенные к группе с высоким уровнем индекса любознательности, демонстрируют заметно более высокие результаты функциональной грамотности.

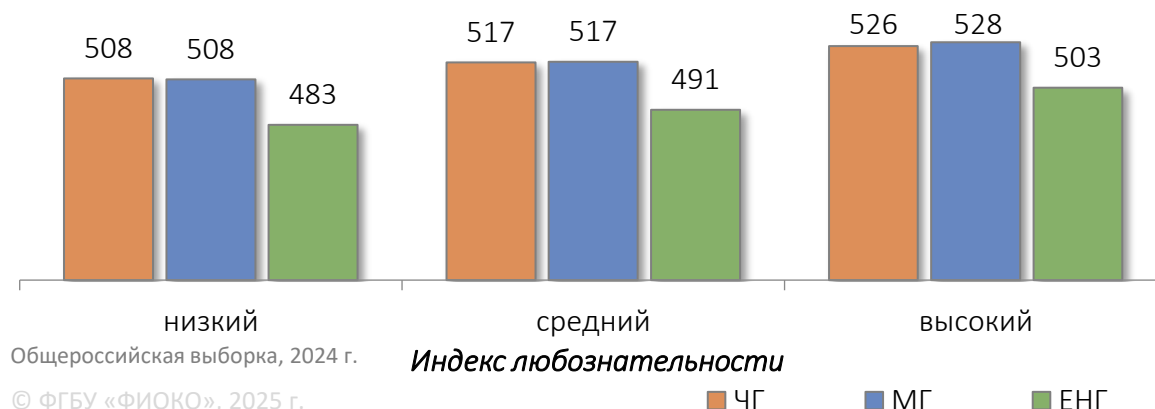


Рисунок 8. Индекс любознательности (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ; общероссийская выборка

Индекс любознательности рассчитывался по степени согласия участников с утверждениями: «мне нравится задавать вопросы», «мне нравится узнавать, как что-то работает», «я более любознателен(-а), чем большинство людей, которых я знаю», «мне нравится строить гипотезы и проверять их, основываясь на своих наблюдениях», «я выделяю время на то, чтобы узнать больше информации об интересующих меня вещах», «мне нравится узнавать новое». Индекс достигает максимального значения при согласии с суждениями. Участники были разделены на три группы: с низким, средним и высоким уровнем показателя.

Доля обучающихся	Индекс любознательности, уровень:		
	низкий	средний	высокий
Ваша ОО	50%	31%	19%
РФ	39%	31%	31%

Развитие креативности обучающихся. По данным общероссийского исследования, обучающиеся, учителя которых ориентированы на развитие креативности, демонстрируют заметно более высокие результаты функциональной грамотности.

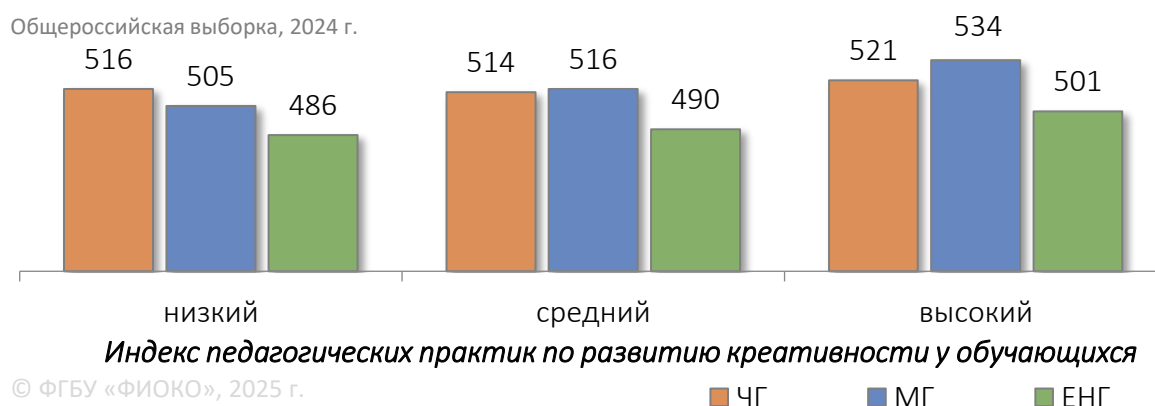


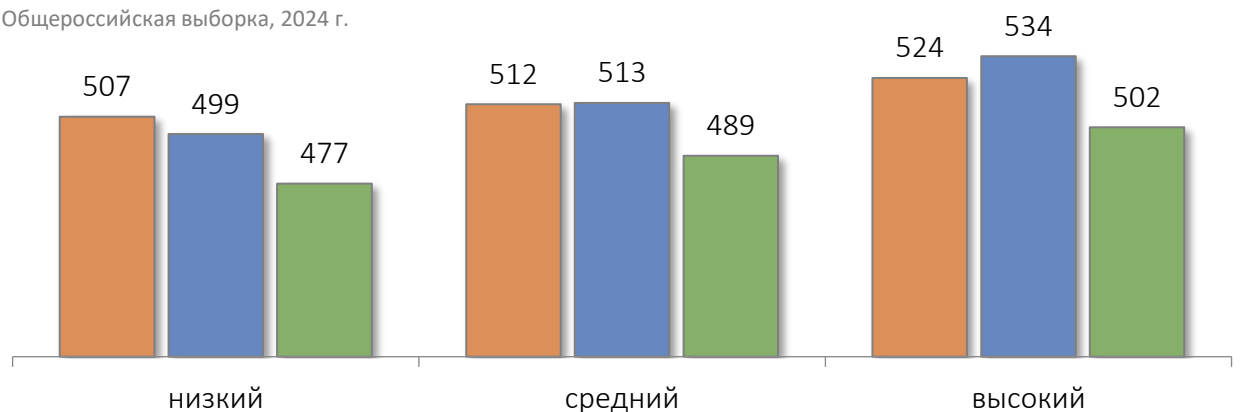
Рисунок 9. Индекс педагогических практик по развитию креативности у обучающихся (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ; общероссийская выборка

Индекс педагогических практик по развитию креативности у обучающихся рассчитывался по степени согласия с утверждениями: «преподаватели дают мне достаточно времени, чтобы предложить нестандартные решения к заданиям», «мои преподаватели ценят творческие способности учащихся», «задания, которые мы выполняем на уроках, помогают мне находить новые способы решения задач», «в школе мне дают возможность выразить свои идеи и мнение». Индекс достигает максимального значения при согласии с этими суждениями. Обучающиеся были разделены на три группы: с низким, средним и высоким уровнем индекса.

Доля обучающихся	Индекс педагогических практик по развитию креативности у обучающихся, уровень:		
	низкий	средний	высокий
Ваша ОО	29%	53%	18%
РФ	26%	53%	21%

Вовлеченность в работу на уроках. В целом по России участники исследования, сообщившие о выраженной вовлеченности в работу на уроках (на примере уроков физики), демонстрируют более высокие результаты по всем видам грамотности.

Общероссийская выборка, 2024 г.



Индекс вовлеченности в работу на уроках

© ФГБУ «ФЛОКО», 2025 г.

■ ЧГ ■ МГ ■ ЕНГ

Рисунок 10. Индекс вовлеченности в работу на уроках (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ; общероссийская выборка

Индекс вовлеченности в работу на уроках рассчитывался на основе ответов обучающихся о том, как часто они на уроках физики «активно участвовали в групповых дискуссиях», «внимательно слушали объяснения преподавателя», «прилагали усилия к выполнению заданий», «сдавались, когда не понимали материал», «уделяли дополнительное время изучению материала, нужного для урока», «задавали вопросы, когда не понимали материал», «теряли интерес во время уроков», «пытались связать новый материал с тем, что выучили на предыдущих уроках», «пытались связать материал со знаниями с других уроков». Обучающиеся были разделены на три группы: с низким, средним и высоким уровнем индекса.

Доля обучающихся	Индекс вовлеченности в работу на уроках, уровень:		
	низкий	средний	высокий
Ваша ОО	38%	36%	25%
РФ	31%	36%	34%

Готовность к самостоятельному обучению. Анкета для обучающихся включала вопрос, насколько они в целом готовы к самостоятельному обучению (например, пройти онлайн-курсы или обучаться дистанционно, если ОО будет закрыта на карантин). По данным общероссийской оценки, обучающиеся, выражающие готовность к самостоятельному обучению, демонстрируют более высокие результаты по всем видам грамотности.

Общероссийская выборка, 2024 г.

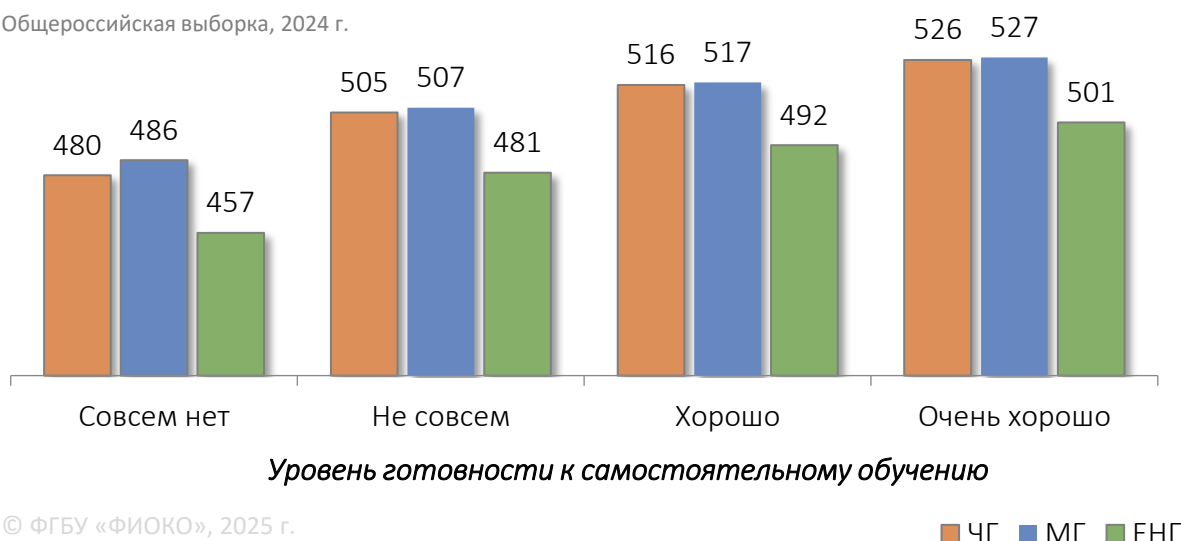


Рисунок 11. Готовность к самостоятельному обучению (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ; общероссийская выборка

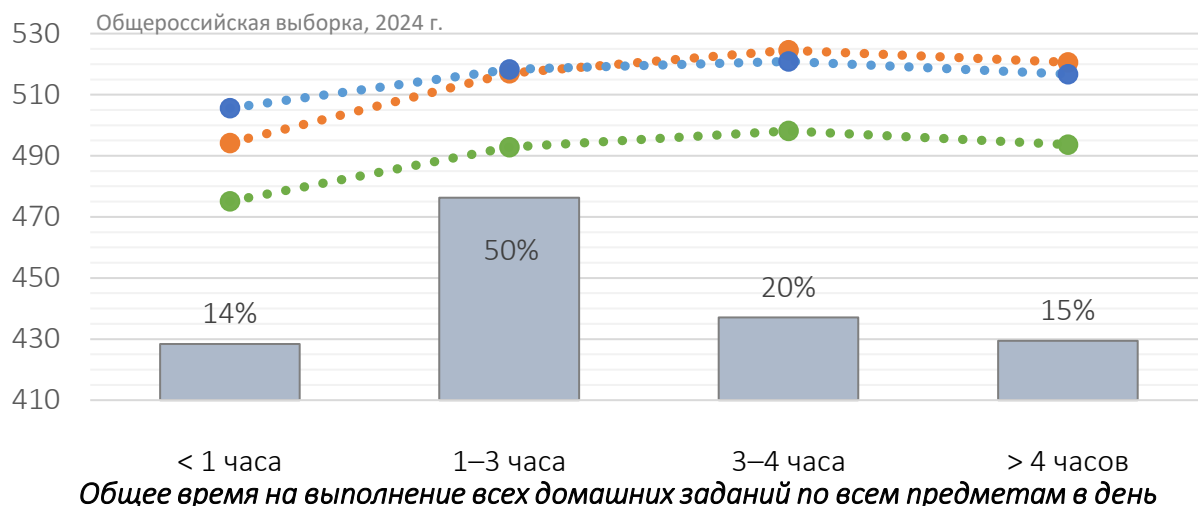
Обучающиеся могли выбрать один из следующих вариантов ответа: «совсем не готов(а)», «не совсем готов(а)», «хорошо готов(а)», «очень хорошо готов(а)». По данным общероссийской оценки, участники исследования, готовые к самостоятельному обучению, демонстрируют более высокие результаты.

Доля обучающихся	Как Вы думаете, насколько Вы в целом готовы к самостоятельному обучению (например, пройти онлайн-курсы или обучаться дистанционно, если ОО будет закрыта на карантин)?			
	Совсем не готов	Не совсем готов	Хорошо готов	Очень хорошо готов
Ваша ОО	2%	17%	45%	36%
РФ	3%	18%	55%	24%

2.4. Подготовка к занятиям

Выполнение домашних заданий. Обучающихся попросили оценить, сколько примерно времени в день они тратят на выполнение домашних заданий по математике, русскому языку и физике, а также указать общее время на выполнение всех домашних заданий по всем предметам.

Как показали результаты общероссийской оценки, большинство обучающихся тратит на выполнение домашнего задания по всем предметам не более трех часов в день. В то же время результаты обучающихся, которые указали на большую нагрузку (более четырех часов в день), снижаются, что указывает на важность контроля нагрузки обучающихся.



© ФГБУ «ФИОКО», 2025 г. ■ Доля обучающихся ● ЧГ ● МГ ● ЕНГ

Рисунок 12. Общее время на выполнение домашних заданий по всем предметам (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ⁸; общероссийская выборка

Объем времени на выполнение домашних заданий, который указали обучающиеся Вашей ОО, представлен в таблице ниже.

Время на выполнение домашних заданий	Математика	Русский язык	Физика	По всем предметам
не делаю	5%	5%	13%	5%
<30 минут	35%	31%	35%	5%
30–60 минут	40%	44%	30%	7%
1–2 часа	13%	7%	13%	20%
>2 часов	7%	13%	9%	62%

Дополнительные источники информации при подготовке к занятиям. Анкета для обучающихся включала вопрос об использовании при выполнении домашнего задания и подготовке к занятиям каких-либо дополнительных источников информации помимо учебников.

По данным общероссийской оценки, у участников исследования, регулярно использующих научно-популярные видео при подготовке к занятиям, результаты оценки функциональной грамотности выше, чем у обучающихся, не использующих этот источник информации, в то время как у обучающихся, регулярно пользующихся готовыми решениями, результаты ниже.

⁸ В связи с немногочисленностью категории «не делаю» на рисунке она не приведена.

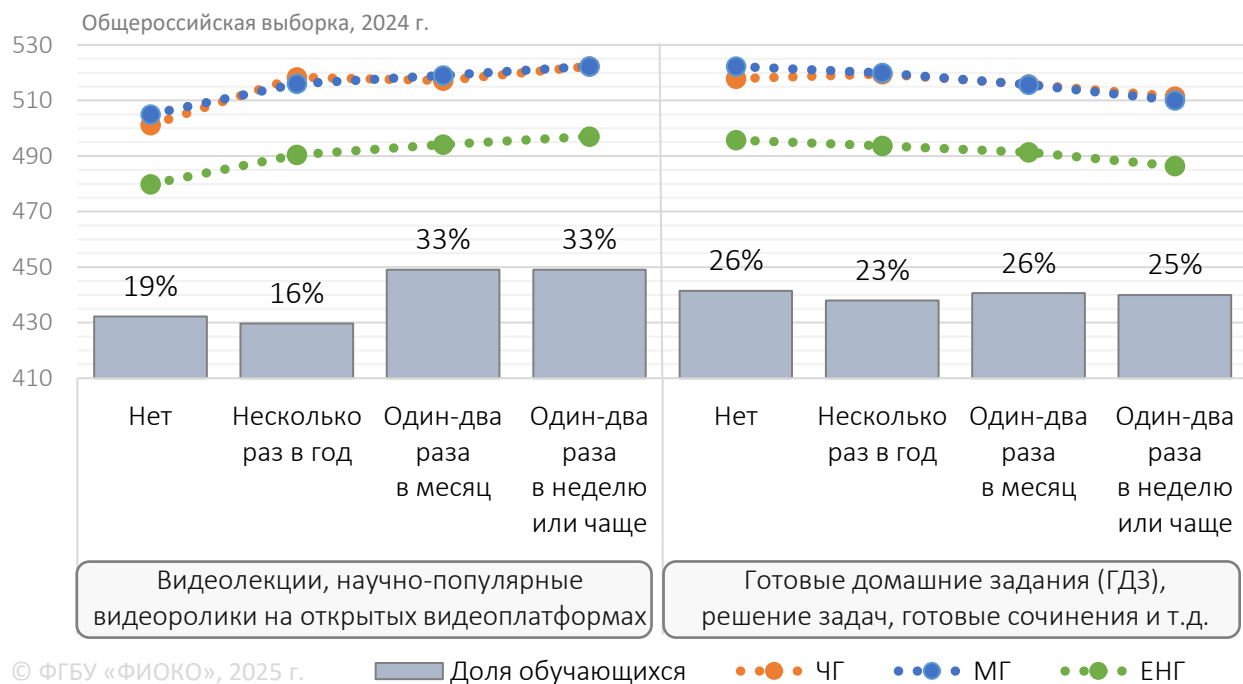


Рисунок 13. Использование дополнительных источников информации при выполнении домашнего задания и подготовке к занятиям (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ; общероссийская выборка

Согласно полученным ответам, в целом по РФ больше всего обучающихся в качестве дополнительных источников используют тематические сайты и энциклопедические статьи в интернете, а также видеолекции, научно-популярные видеоролики на открытых видеоплатформах. При этом половина обучающихся сообщили, что регулярно используют готовые домашние задания и сочинения, публикуемые в сети. В таблице ниже показаны доли обучающихся, регулярно («один-два раза в месяц» или «один-два раза в неделю или чаще») обращающихся к дополнительным источникам при выполнении домашнего задания или подготовке к занятиям, в Вашей ОО и в целом по РФ.

Утверждения	Ваша ОО	РФ
Тематические сайты, энциклопедические статьи в интернете	66%	67%
Видеолекции, научно-популярные видеоролики на открытых видеоплатформах	58%	65%
Специализированные образовательные платформы в интернете (Учи.ру, Я.Класс и т. д.)	51%	56%
Готовые домашние задания (ГДЗ), решение задач, готовые сочинения и т. д.	66%	50%
Бумажные энциклопедии, справочники, словари, научная (научно-популярная) литература	36%	44%

3. Образовательные запросы обучающихся

3.1. Качество образовательного процесса в оценках обучающихся

Оценка отдельных аспектов образовательного процесса. Анкета для обучающихся содержала вопросы, направленные на оценку ряда показателей качества образования в ОО в текущем учебном году. Обучающиеся могли дать оценку предложенным в анкете показателям по 10-балльной шкале, где 0 – худшее из возможного, а 10 – лучшее.

Оценки обучающихся по показателям образовательного процесса				
	Ваша ОО		РФ	
	Средний балл	Доля низких оценок (0–6 баллов)	Средний балл	Доля низких оценок (0–6 баллов)
Качество преподавания в целом	8,2	15%	7,8	20%
Качество преподавания математики	8,9	7%	8,2	19%
Качество преподавания русского языка	8,2	20%	8,5	14%
Качество преподавания физики	7,6	31%	7,7	25%
Качество оснащения образовательной организации и условия обучения	7,8	20%	8,0	19%
Качество организации питания	6,8	40%	7,0	31%
Возможности внеурочной активности (разнообразие мероприятий, концертов, экскурсий, конкурсов, соревнований и т. д.)	7,7	24%	7,7	25%
Отношение к обучающимся со стороны педагогов и администрации	8,3	18%	7,8	23%
Отношение обучающихся друг к другу	8,1	15%	8,1	18%
Возможность выбора профиля, углублённого изучения предметов в соответствии с Вашими интересами	8,1	18%	7,9	21%

Качество подготовки к ГИА в школе. В рамках исследования обучающихся просили оценить качество и возможности подготовки к государственной итоговой аттестации (ОГЭ/ЕГЭ) в ОО. В целом по РФ обучающиеся 9 классов более склонны полагать, что подготовки в школе будет достаточно, чтобы успешно сдать ОГЭ/ЕГЭ без дополнительных занятий (более подробно см. [отчет по РФ за 2024 г.](#), раздел 5.5). Распределение ответов обучающихся Вашей ОО представлено в таблице ниже.

Я уверен(-а), что подготовки в школе мне будет достаточно, чтобы успешно сдать ОГЭ/ЕГЭ без дополнительных занятий (% ответов обучающихся Вашей ОО)					
	Совершенно НЕ согласен	НЕ согласен	Согласен	Полностью согласен	Не знаю / не применимо
9 класс	11%	24%	33%	13%	18%
10–11 класс	33%	11%	33%	0%	22%

3.2. Образовательные планы обучающихся

Обучающимся был задан вопрос о том, какое образование они рассчитывают получить. Всего было предложено четыре уровня образования, по отношению к каждому из которых можно было указать свои планы:

- среднее общее (11 классов);
- среднее профессиональное образование;
- высшее образование;
- аспирантура, ординатура, докторантура.

Перечень вариантов ответа для каждого уровня включал позиции: «да», «нет», «я не знаю».

Особый интерес представляет информация о том, какие образовательные траектории после окончания школы рассматривают для себя обучающиеся. Можно выделить две базовые траектории: «школа – СПО» и «школа – вуз». Для анализа этих траекторий были отобраны обучающиеся 9 классов.

Уровень планируемого образования	Ваша ОО	РФ
Среднее профессиональное образование	44%	45%
<i>из них:</i>		
<i>в СПО после 9 класса</i>	80%	77%
<i>в СПО после 11 класса</i>	20%	23%
Высшее образование	58%	63%
<i>из них:</i>		
<i>в вуз после 9 класса и СПО</i>	15%	17%
<i>в вуз после 11 класса и СПО</i>	12%	12%
<i>в вуз сразу после 11 класса</i>	73%	71%

На основе полученных ответов обучающихся для дальнейшего анализа были выделены группы, в основе которых лежит наивысший уровень образования, который они намерены получить. Также были выделены группы не давших ответ и тех, кто еще не определился с планами (те, кто для всех уровней, кроме «среднего общего», выбрал ответ «не знаю»).

В целом по РФ доля обучающихся, не определившихся со своими образовательными планами, составила 9%.

Уровень образования	Доля обучающихся	
	Ваша ОО	РФ
Нет данных	0%	1%
Не определились	9%	9%
Среднее общее (11 классов)	2%	1%
Среднее профессиональное образование	29%	26%
Высшее образование	44%	50%
Аспирантура, ординатура, докторантура	16%	13%

3.3. Карьерные ожидания обучающихся

Анкета для обучающихся содержала открытый вопрос о том, какую профессию и должность они ожидают получить к 30 годам. Обучающиеся могли указать любое название профессии или описать род планируемой профессиональной деятельности. Впоследствии их ответы классифицировались в соответствии с Международной стандартной классификацией профессий (ISCO-08). В целом по России почти каждый пятый обучающийся (18%) не определился с выбором профессии.

Карьерные ожидания обучающихся			
Код ISCO	Профессиональная область	Доля обучающихся	
		Ваша ОО	РФ
1***	Руководители	5,5%	6,2%
2***	Специалисты высшего уровня квалификации, в том числе:	30,9%	54,0%
	21** Специалисты в области науки и техники	1,8%	12,5%
	22** Специалисты в области здравоохранения	7,3%	11,2%
	23** Специалисты в области образования	0%	3,8%
	24** Специалисты в сфере бизнеса и администрирования	1,8%	2,2%
	25** Специалисты по информационно-коммуникационным технологиям	5,5%	9,6%
	26** Специалисты в области права, гуманитарных областей и культуры	14,5%	14,4%
3***	Специалисты среднего уровня квалификации	16,4%	9,7%
4***	Служащие, занятые подготовкой и оформлением документации, учетом и обслуживанием	0%	0,8%
5***	Работники сферы обслуживания и торговли, охраны граждан и собственности	7,3%	5,1%
6***	Квалифицированные работники сельского и лесного хозяйств, рыбоводства и рыболовства	0%	0,1%
7***	Квалифицированные рабочие промышленности, строительства, транспорта и рабочие родственных занятий	9,1%	4,0%
8***	Операторы производственных установок и машин, сборщики и водители	1,8%	1,5%
9***	Неквалифицированные работники	0%	0,2%
0***	Военнослужащие	0%	0,9%
97**, 99**	Не знаю/ нет ответа/ описание рода занятости без указания профессии	29,1%	17,6%

Осведомленность о возможностях, доступных после выпуска. К участникам исследования обратились с просьбой оценить свою осведомленность о возможностях, доступных им после завершения обязательного образования.

Доля обучающихся	Я думаю, что хорошо осведомлен(-а) о возможностях, доступных мне после завершения обязательного образования			
	Совершенно НЕ согласен	НЕ согласен	Согласен	Полностью согласен
Ваша ОО	0%	20%	57%	22%
РФ	4%	13%	65%	18%

4. Вместо заключения

Уважаемые коллеги!

Мы благодарим Вашу образовательную организацию за активное участие в исследовании и искренне надеемся, что Вы сможете использовать полученные результаты в целях развития Вашей образовательной организации.

Если у Вас возникнут вопросы или желание поделиться своими мыслями, идеями о возможностях применения результатов исследования в своей деятельности, мы будем рады получить обратную связь от Вас: vasilevskaya@fioco.ru.